

[Ministeren for kulturelle anliggender.]

gik meget og varmt ind som sagt for en ændring, en forbedring, af det kgl. danske musikkonservatorium og mente, at man i det hele måtte ofre noget mere på musikuddannelsen, se den i en bredere helhed, og derom er jeg enig med det ærede medlem.

Det ærede medlem hr. Morten Lange talte om musikkommissionens arbejde. Ja, denne kommission skulle gerne snart kunne tilendebringe sit arbejde, sådan at de enkeltheder, vi beskæftiger os med, kan indgå i et helhedsbillede. Der er så store værdier knyttet til en bredere musikuddannelse, at vi ikke herfra må påtage os ansvaret for at standse eller hæmme dette arbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 59) findes i tidenden sp. 1637, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 761).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Peter Nielsen:** Selv om det ved dette forslags fremsættelse og ved dets første behandling stærkt har været understreget, at forslaget ikke ville betyde en forringelse af retten til at fradrage vedligeholdelsesudgifter, er det måske værd at understrege, at forslaget kun tilsigter en forenkling af de bestående regler, hvorved de mange tvistigheder mellem husejere og ligningsmyndigheder i fremtiden kan undgås.

Det er derfor forkert, når nogle dagblade har kunnet meddele, at forslaget betød en byrde på 100 mill. kr. årlig for parcelhusejere. Det vil ikke give noget som helst provenu til statskassen, idet standardprocenten, som det også tydeligt fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er udregnet på grundlag af de nuværende fradrag. Der er altså ikke tale om en øget beskatning; men når man overgår til et sådant standardfradrag, beregnet efter gennemsnittet, kan det vel ikke undgås, at nogles fradrag kan blive beskåret, mens andre vil få et højere fradrag end det beløb, de rent faktisk har afholdt til vedligeholdelse. Det vil dog kun dreje sig om småbeløb, idet man fremtidig får så rigelige fradrag, at det vil kunne dække en normal, fornuftig vedligeholdelse, og det er værd at gøre opmærksom på, at de nuværende vedligeholdelsesfradrag måske i højere grad er underkastet tilfældigheder, end de vil være efter forslaget her. Der skal i mange tilfælde med den nuværende regel skønnes over, hvad der er forbedringer, og hvad der er vedligeholdelse. Det må ofte blive et tilfældigt skøn og tit afhængigt af, hvor velvillig den enkelte ligningsmyndighed er.

De foreslåede 1½ pct. skal altså kunne dække en fornuftig vedligeholdelse m. v. Men der kan være visse kategorier af ejendomme, nemlig de fredede, hvor en sådan tommelfingerregel kan virke uretfærdig. Finansministeren har derfor stillet forslag om, at de undtages fra reglen, således at man for disse ejendommers vedkommende fortsat kan fratække efter regning. Jeg anbefaler dette ændringsforslag, nr. 4.

Ligeledes anbefaler jeg ændringsforslag nr. 3, hvorefter fradraget altid bliver mindst 300 kr. Det vil sige, at ejendomme med ejendomsværdi under 20.000 kr. kan få det fulde fradrag på 300 kr.

Derimod kan jeg ikke anbefale de to andre