

[Kai Moltke.]

udførslen af alle andre varegrupper fra Latinamerika til Cuba standses. Derfor er det måske på sin plads at være lidt på vagt.

Jeg er selvfølgelig fuldstændig enig med den højtærede udenrigsminister, hvad angår den kritiske situation og den fare for krigerske begivenheder, som bestod i oktober, men givet er det vel, at man siden den tid har haft en afslapning, som burde følges op, og at man, hvad angår vareudveksling og skibsfart, bør gøre USA opmærksom på det dårlige eksempel, der er vist offentligheden.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Juul Madsen* til finansministeren:

„Vil finansministeren foranledige, at der gives refusion for omsætningsafgiften ved ombygninger af landbrugsejendomme efter de samme regler, som gælder for tilbygninger m. v.?”

Juul Madsen: Da lovforslaget om den almindelige omsætningsafgift var til behandling, var der enighed om, at afgiften ikke skulle omfatte byggeriet, det være sig beboelsesejendomme, fabriksbygninger eller avlsbygninger i landbruget. Da byggematerialer imidlertid skal indkøbes i beskattet stand, administreres afgiftsfritagelsen på den måde, at bygherren, efter at byggeriet er afsluttet, modtager en godtgørelse i form af et m²-tilskud, der er afstemt efter byggeriets karakter. Denne afgiftsfritagelse gælder dog ikke for alt byggeri. I finansministeriets vejledning vedrørende den almindelige omsætningsafgift er det således meddelt toldkammerene, at reparations- og vedligeholdelsesarbejder samt ombygninger ikke kan opnå denne godtgørelse.

Det er formentlig korrekt, at vedligeholdelses- og reparationsarbejder er undtaget, men det giver menigmand anledning til megen undren, at store, kostbare ombygningsarbejder er belastet med omsætningsafgift, medens f. eks. en beskeden tilbygning måske til det samme store ombygningsarbejde er fritaget for den samme omsætningsafgift.

Jeg kender naturligvis godt den officielle begrundelse, nemlig at embedsmændene,

der har udarbejdet den omtalte vejledning, er af den opfattelse, at materialeforbruget kun udgør en ringe del af de samlede omkostninger. Embedsmændene har altså her sat ombygning lig med reparation og vedligeholdelse. Denne antagelse vil jeg gerne have lov til at rokke ved. Personlig har jeg gjort den erfaring, at forholdet mellem arbejdsløn og materialeforbrug er nogenlunde det samme for ombygninger af en vis størrelse og egentligt nybyggeri. Denne opfattelse har jeg yderligere fået bekræftet ved henvendelse til et arkitektfirma med landbrugsbyggeri som speciale og i øvrigt ved samtaler med andre, der har foretaget ombygninger af en vis størrelse. Jeg har derfor svært ved at se en egentlig begrundelse for bestemmelsen vedrørende ombygning, og jeg må understrege, at den i høj grad rammer landbrugsbyggeriet.

Der foregår jo i disse år et omfattende byggeri i landbruget, hvor nye driftsmetoder og ønsket om en rationalisering af arbejdet i landbrugsbedrifterne nødvendiggør ombygning af de bestående bygninger i meget stort omfang. Hertil kommer udnyttelsen af de mange tomme bygninger, der som følge af de ændrede driftsmetoder nu skal anvendes til andet formål end det hidtidige. Det drejer sig som allerede nævnt om meget store investeringer, og det er derfor forståeligt, at der hos landmændene er en ikke ringe irritation over, at de her er udsat for en forskelsbehandling med henblik på deres byggeproblemer, som ikke gælder det almindelige byggeri.

Jeg er af den opfattelse, at det er påkrævet med en ændring af omsætningsafgiften vedrørende dette — det må jeg have lov at understøtte — meget vigtige byggeområde. Jeg skal derfor stille det spørgsmål til den højtærede finansminister, om finansministeren vil foranledige, at der gives refusion for omsætningsafgiften ved ombygninger af landbrugsejendomme efter de samme regler, som gælder for tilbygninger m. v.

Finansministeren (Poul Hansen): Loven om almindelig omsætningsafgift indeholder en bestemmelse om, at finansministeren bemyndiges til efter forhandling med boligministeren at fastsætte regler for, i hvilket