

[Birthe Wetlesen.]

faglige råd, repræsenterende Danmarks lærerhøjskole, skabes mulighed for en snæver kontakt mellem de to institutioner, hvad de fleste, der har sat sig ind i sagen, nok selv har kunnet regne ud. I skrivelsen har den højtærede undervisningsminister meget opmuntrende tilføjet, at hvis det herudover skulle vise sig nødvendigt med et kontaktudvalg, vil spørgsmålet herom altid kunne tages under overvejelse. Nogen saglig imødegåelse af mit og andre partiers forslag om bl. a. af rationelle grunde at slå de to institutioner sammen gives ikke. Spørgsmålet har vel i hvert fald været drøftet i udvalget, og måske har den højtærede undervisningsminister ved saglig argumentation her tilbagevist det, men det fremgår hverken af betænkningen eller af bilaget til denne. Hvorfor i alverden skal dette holdes hemmeligt, ikke alene for mit parti, men for hele befolkningen — for det er vel tilbagevist på saglig måde?

Imidlertid ønsker mit parti ikke at stemme for dette lovforslag, medmindre vi med saglige argumenter overbevises om, at det forslag om sammenlægning, som vi finder både økonomisk hensigtsmæssigt og rationelt, ikke kan gennemføres.

Undervisningsministeren (Helveg Petersen): Jeg vil gerne til det ærede medlem fru Birthe Wetlesen sige, at der ikke har været grundlag for at slå de to institutioner sammen. De opgavesæt, der skal løses de to steder, er ikke sammenfaldende, selv om der er områder, hvor der kan blive tale om en overlapning. Forholdet er jo det, at man på det pædagogiske institut i det hele har en bredere skala at arbejde med end på Danmarks lærerhøjskole, idet instituttet er forpligtet over for alle undervisnings- og uddannelsesformer fra børnehaven til universitetet, hvad Danmarks lærerhøjskole ikke er. Det drejer sig her f. eks. om opgaver, der vedrører forskolealderen. Det drejer sig om gymnasiet og begyndende drøftelser på universitetsplan om universitetsunder-

visningens former. Det drejer sig om voksenundervisningen i forbindelse med den store kreds, der står samlet under Dansk Folkeoplysnings Samråd, om samarbejdet med Psykoteknisk Institut, om konstruktion af prøver til instituttets særlige formål og om samarbejde med ministeriet for Grønland i forbindelse med etablering af specialundervisning — de prøver og udvælgelseskriterier, der må anlægges. Det drejer sig også om uddannelsesområder, der henhører under andre ministeriers ressort. Jeg skal ikke gå længere; jeg tror, jeg med disse bemærkninger har vist, at man ikke kan tale om, at der her er opgavesæt, som man med rimelighed kan slå sammen. Men jeg vil så også føje til, at det naturligvis er vigtigt, at vi undgår overlapning.

Det ærede medlem fru Ellen Poulsen var inde på den bestemmelse i lovforslaget, som skal kunne hindre dette, nemlig at der er et medlem fra Danmarks lærerhøjskole i det faglige råd, som følger udviklingen; herved er der altså skabt en fast kontakt med Danmarks lærerhøjskole. I et brev til udvalget, som er optrykt som bilag, har jeg desuden givet udtryk for, at skulle det vise sig, at der herudover er brug for yderligere kontakt — og det kan jo være, at det viser sig at være nødvendigt og rimeligt — vil spørgsmålet blive taget op til overvejelse. Det ligger ministeriet på sinde at sikre, at overlapning undgås. Det er jo væsentligst på det didaktisk-metodiske område, det område, som Danmarks lærerhøjskole skal beskæftige sig med, at der kan opstå fare derfor.

Jeg vil også gerne bekræfte — hvad det ærede medlem fru Ellen Poulsen var inde på — at det er meget naturligt, at instituttet i videst muligt omfang tilgodeser opgaver inden for sit virksomhedsområde, som af undervisningsministeriet henvises til instituttet. Det er vigtigt, at der på den måde er et godt samarbejde, men det er klart, at instituttets forskningsfrihed må bevares.

Jeg vil gerne takke de ærede ordførere,