

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Hougaard:** Som det fremgår af betænkningen, har udvalget holdt 6 møder og aflagt et besøg på Danmarks pædagogiske institut. Vi fik under dette besøg et stærkt indtryk af det store arbejde, der er i gang, ikke mindst gennem den udførlige redegørelse, som direktør Thomsen gav udvalget, da vi var på instituttet.

Drøftelserne i møderne i udvalget har navnlig drejet sig om det faglige råds kompetence og funktionsperiode og om samarbejdet mellem instituttet og lærerhøjskolen. Vi har haft samråd med ministeren, og ministeren lovede at sende udvalget en redegørelse for, hvordan man tænkte sig disse forhold tilrettelagt fremover, og det er sket i et brev, som er trykt som bilag til betænkningen. Med dette brev indhold har udvalget erklæret sig tilfreds.

Efter forhandlingerne i øvrigt er udvalgsarbejdet endt med, at ministeren med tilslutning af udvalget har stillet 4 ændringsforslag, hvoraf nr. 1, 2 og 3 nærmest blot siger, at man ikke behøver at være professor for at blive medlem af det faglige råd. Ændringsforslag nr. 4 er en nærmere klargørelse af, efter hvilke regler det faglige råds medlemmer beskikkes. Herefter er hele udvalget enedes om at indstille lovforslaget til vedtagelse med de foreslåede ændringer, og det kan jeg anbefale.

**Ellen Poulsen:** Ved første behandling af dette lovforslag udtalte jeg på mit partis vegne, at vi stadig var af den anskuelse, at et meget nært samarbejde mellem Danmarks lærerhøjskole og det pædagogiske institut måtte være det rigtige. Som det lige er omtalt, har udvalget netop beskæftiget sig en hel del med dette spørgsmål, og jeg vil gerne takke den højtærede undervisningsminister, fordi han har imødekommet

vort ønske, så der nu bliver en repræsentation i det faglige råd for Danmarks lærerhøjskole. Jeg ser det også som en imødekommehed over for de tanker, vi har gjort os, at den højtærede minister i sin skrivelse angående kompetencen for det faglige råd har udtalt, at instituttet i videst muligt omfang skal tilgodese opgaver, som undervisningsministeriet finder det naturligt at henvise til instituttet.

Det vigtigste for os har været at få sikret, at der ikke finder overlappning sted inden for de samme forskningsområder, at altså ikke lærerhøjskolen og det pædagogiske institut begynder på de samme arbejder. At der kan opstå kompetencestridigheder ved nogle af vore højere læreanstalter, er jo ikke ukendt, og derfor ser vi på det, den højtærede minister nu har foreslået, som et skridt henimod det, vi mener er rigtigt. Der siges jo også i skrivelserne, at hvis det herudover skulle vise sig nødvendigt at skabe nærmere kontakt gennem et eventuelt kontaktudvalg, vil dette kunne tages under overvejelse.

Vi kan stemme for de foreslåede ændringer og for lovforslaget.

**Birthe Wetlesen:** Med stor interesse har jeg læst udvalgets betænkning, der næsten fylder en side.

Af betænkningen fremgår det, at udvalget har holdt 6 møder og aflagt et besøg på det pædagogiske institut.

Udvalget har formået at få undervisningsministeren til at stille 4 ændringsforslag, hvoraf jeg genkender de 3 som i realiteten foreslået af det ærede medlem hr. Morten Lange under lovforslagets første behandling her i tinget. Efter disse ændringsforslag stilles der ikke længere krav om, at visse af medlemmerne i det faglige råd skal være professorer; at være universitetslærer eller lærer ved Danmarks lærerhøjskole er nok. Den fjerde ændring er væsentlig af redaktionel karakter. Disse ændringsforslag kan vi stemme for.

Derudover har udvalget tiltrådt en skrivelse fra den højtærede undervisningsminister, hvori denne affærdiger bl. a. mit partis forslag om at slå det pædagogiske institut og Danmarks lærerhøjskole sammen til ét institut med en bemærkning om, at der gennem det foreslåede nye medlem af det