

[Kaj Andresen.]

foreliggende forslag om en økonomisk rammebevilling, at man samtidig vil foretage en radikal ændring af den fremtidige styrelse for den engang færdigbyggede institution. Det kunne forstås, hvis man — og det er jo især fra konservativ side, spørgsmålet er rejst — ville have ændret ved det planlægningsudvalg, som skal administrere de penge, vi her skal bevilge. Det er jo dette udvalg, som får hovedansvaret for en fornuftig og rigtig anvendelse af de 500 mill. kr. Men det gør man ikke. Det er jo heller ikke let, for her sidder en række kendte sagkyndige, her er folk fra erhvervslivet, her er industrifolk, her er teknikere med specialviden, her er bygningskyndige, og jeg ved ikke, om det kan blive bedre, medmindre man vil erstatte dem med andre lige så sagkyndige.

Man har med udgangspunkt i den svenske ordning, hvorefter der sidder erhvervsfolk i styrelsen for de tekniske højskoler, fremsat ønske om en lignende ordning her i landet. Herom har der været samråd med undervisningsministeren, og udvalget har drøftet sagen. Jeg kan ikke gå ind for, at beslutning om en eventuel styrelsesændring træffes i forbindelse med dette lovforslag. Det må forudsætte mere omfattende undersøgelser og forhandlinger til flere sider, end folketingsudvalget kan påtage sig. Men spørgsmålet er rejst, og det rejses jo på ny gennem en skrivelse fra en række civilingeniører. Vi kan helt give tilslutning til ministerens kommentarer til spørgsmålet i bilag 7, hvor ministeren giver tilsagn om at tage spørgsmålet om at drage erhvervslivets synspunkter ind i overvejelserne om studieplanen op ved en kommende revision af den kgl. anordning for Danmarks tekniske højskole. Det er rimeligt, at ministeren til sin tid optager forhandlinger herom med de interesserede organisationer. Da der allerede sidder et udvalg om universitetsadministrationen, er det naturligt, at det her omtalte spørgsmål tages op i dette udvalg. Det skal dog siges, at det langtfra er givet, at vi her i landet bør gennemføre den svenske ordning.

Endelig et par ord om rammebevillingen på de 500 mill. kr. Ingen har egentlig under udvalgsarbejdet indvendt noget afgørende mod dette beløb. Det er forsøgt at drage

sammenligning med byggeriet af Lunds tekniske højskole, men af mange grunde, som jeg ikke her skal komme ind på, kan der næppe foretages en egentlig sammenligning. Det ses alene af, hvor forskellige resultater man kan komme til f. eks. ved udregning af etagearealet pr. studerende. Det må nok, tror jeg, anses for et rimeligt skøn, når man for dette tiår stiller 500 mill. kr. til rådighed. Ved bedømmelsen heraf bør det også erindres, hvad der er sagens forhistorie. Man vedtog i sin tid i folketinget enstemmigt loven om grundkøb på Lundtoftesletten. Der blev allerede dengang rettet opfordring til ministeren om snarest at gå i gang med påbegyndelsen af en ny teknisk højskole. Gennem årene er der over bevillingslovene stillet beløb til rådighed til grundarbejder og til de første bygninger, der er opført derude. Inden dette lovforslag bliver vedtaget, er der allerede disponeret ved bevilling over knap 200 mill. kr. Når man ser bort fra den kritik, som fra enkeltpersoner fremsattes allerede inden lovforslagets første behandling, og som er gentaget i skrivelsen fra ingeniør Højgaard m. fl. i udvalget, tror jeg, at den almindelige opfattelse er, at de 500 mill. kr., altså godt 300 mill. kr. ekstra for resten af 60erne, er en særdeles fornuftig ramme. Jeg tror i hvert fald ikke, at man i de kommende år vil bebrejde os, at vi skulle have være for flotte i vore dispositioner.

I øvrigt slipper folketinget jo ikke denne sag af hænde ved at vedtage det foreliggende lovforslag. I de kommende år vil der hvert år på vore bevillingslove skulle tages stilling til, hvor meget der i det enkelte finansår må bygges for.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale, at lovforslaget vedtages.

Axel Kristensen: Ved første behandling af dette lovforslag fremsatte jeg en del principielle bemærkninger, som det må være overflødigt at gentage, og jeg skal nøjes med at behandle det, som betænkningen giver anledning til.

Det vil være naturligt at tage beløbsrammen først. Jeg finder ministerens udtalelser om, hvorledes denne skal forstås, sagligt helt rigtige, og lægger stor vægt på, at ministeren siger, at byggeriet skal ske under hensyn til, at læreanstaltens formål