

[Peter Larsen.]

gynder oprensningen, og derfor vil vi fra venstre anbefale ikke alene ændringsforslaget, men også lovforslaget til vedtagelse. Dog vil jeg gøre den bemærkning, at der, så vidt jeg kan se, er sket den lapsus, at man ikke har fået stillet ændringsforslag om lovens ikrafttræden. Den skulle være trådt i kraft den 1. april ifølge lovforslaget; det bliver nok nødvendigt af ændre dette og dermed med et møde i udvalget mellem anden og tredje behandling.

Thestrup: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. H. C. Toft, er forhindret i at være til stede i dag, skal jeg på mit partis vegne anbefale såvel den foreslåede ændring som lovforslaget som helhed.

Jens P. Jensen. På det radikale venstres vegne anbefaler jeg at stemme for lovforslaget, således som det foreligger nu. Der kan måske opstå enkelte spørgsmål i overgangsårene, men derfor gives der også mulighed for revision i folketingssamlingen 1966-67. Personlig mener jeg, det er en god lovgivning, og anbefaler den.

Bækgaard: Der er nu gået 5 uger siden første behandling af dette lovforslag, og da jeg tror, at alle parter, som berøres af denne lovgivning, stadig er interesseret i, at der sker en hurtig afgørelse, vil jeg henstille, at vi får den vedtaget hurtigst muligt.

Mit parti kan stemme for ændringsforslaget, da vi finder det rigtigt, at man forlænger fristen for at få bragt afløb fra de omtalte beholdere i orden.

Hvad angår lovforslagets § 1, nr. 11, hvorefter alle bredejere stilles lige, hvad ulemperne ved et vandløbs vedligeholdelse og oprensning angår, er jeg lidt betænkelig ved at udskyde en ændring af lovtæksten til 1966-67. Det kan måske give anledning til stridigheder i de mellemliggende 4 år, så jeg vil foreslå, at der i nævnte stykke indføjes:

„Den, der udfører vedligeholdelse og oprensning af et vandløb, har ansvaret for at dele affaldet så vidt muligt lige til alle bredejere.“

Men de uafhængige er altså velvilligt indstillet over for lovforslaget og vil stemme for det ved tredje behandling.

Landbrugsministeren (Skytte): Det ærede medlem hr. Bækgaard rejste spørgsmålet om bredejernes ligestilling ved oprensning, og jeg vil derom sige, at det er rimeligt, at vi indhenter erfaringer, inden vi i lovtæksten indfører bestemte regler for, hvordan det skal gøres, idet det er ganske nødvendigt, at man tager de praktiske forholdsregler, som må tages i de tilfælde, hvor det af praktiske grunde ikke er muligt af foretage oprensning med lige byrder for bredejere.

Må jeg i øvrigt takke udvalget for dets arbejde og for dets enstemmige tilslutning til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret,

vedtages uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtages uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om oprettelse af et kreditinstitut for fiskerierhvervet.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 130) findes i tidenden sp. 4507, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 603).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Birthe Wetlesen: Under første behandling af det foreliggende lovforslag udtrykte jeg på mit partis vegne visse betænkeligheder ved sammensætningen af repræsentantskabet, idet vi savnede repræsentanter for de nye industrier, fiskemelsindustrien og fiskensilageindustrien. Den højtærede fiskeriminister lovede, at man ville diskutere sagen i udvalget. Er dette sket, og er man kommet til et resultat?