

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 110 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i vandløbsloven.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 100) findes i tidenden sp. 4260, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 601).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Chr. Rasmussen: Som det fremgår af betænkningen, har udvalget afholdt 2 møder og haft samråd med landbrugsministeren. Endvidere har udvalget modtaget nogle skriftlige henvendelser og 2 deputationer. Imidlertid har disse henvendelser ikke givet udvalget anledning til at stille ændringsforslag. Jeg kan derefter på hele udvalgets vegne anbefale lovforslaget med det af landbrugsministeren stillede ændringsforslag til vedtagelse.

Peter Larsen: Det er med tilfredshed, venstre kan notere, at dette lovforslag nu står over for en hurtig gennemførelse, da vi ved, at alle lodsejerne venter på denne nydannelse og dermed afløsningen af en gammel og urimelig byrde.

Vi er også tilfredse med, at man ikke som sidste folketingsår forsøger at røde en hel del uvedkommende ting ind i selve

vandløbsloven. Det er ikke nogen lang betænkning, der foreligger. Det skyldes, at der blev gjort et stort arbejde i det udvalg, der sidste år behandlede det tilsvarende lovforslag.

Jeg skal ikke ved denne lejlighed gå i enkeltheder med hensyn til de mange i og for sig indviklede og interessante ting, det her drejer sig om. Vi har modtaget en række henvendelser fra forskellig side; de viser, at der stadig væk er en række problemer, som trænger sig på, af vidt forskellig karakter, også problemer, hvis løsning vel ikke direkte hører hjemme i vandløbsloven.

Jeg vil gerne her gøre det klart, at den ændring, lovforslaget tilsigter, kun er en ændring, for så vidt angår oprensningsbyrden og fordelingen af udgifterne dertil. Selve hovedbestemmelserne vedrørende vandløbs og søers beskaffenhed og benyttelse må senere optages til revision. Jeg er vidende om, at spildevandskommissionen stadig arbejder med disse indviklede spørgsmål; derfor kan venstre erklære sig tilfreds med den udformning, lovforslaget har fået. De problemer, der er rejst under udvalgsbehandlingen, må sammen med de andre problemer, som vil dukke op, når loven har virket nogen tid, gøres til genstand for en nærmere overvejelse ved lovens revision om 3 år. Vi er klar over, at der vil dukke ting op, som man i dag ikke kan forudse, men for os at se har man under arbejdet med denne lovgivning søgt en rimelig fordeling af fordele og ulemper mellem lodsejerne.

I betænkningen omtales lovens § 35, stk. 2, vedrørende ulemperne i forbindelse med oprensning og kørsel med maskine. Loven giver ingen direkte direktiver for, under hvilke former det skal finde sted, og derfor finder vi det rigtigt, at der i betænkningen peges på, at man henstiller til myndighederne at drage omsorg for at give lodsejerne en ligelig behandling.

Der kunne som sagt være grund til at gå nærmere ind på en række andre forhold. Det skal jeg afstå fra. Der vil formentlig, når loven skal til revision om 3 år, blive en mere passende lejlighed og et bedre erfaringsgrundlag at bygge tankegangen videre på.

Jeg finder, at det haster med at få lovforslaget vedtaget. Allerede i næste måned be-