

[K. Axel Nielsen.]

ståede orlov, har udvalget til valgs prøvelse holdt møde, og efter at have gennemgået stedfortræderlisten og de øvrige dokumenter indstiller udvalget enstemmigt, at overbetjent Lykke Jørgensen godkendes som fortsat midlertidigt medlem fra den 17. d. m. at regne i anledning af hr. Bjørn Kroghs orlov.

Hermed sluttede forhandlingen.

Udvalgets indstilling om godkendelse af overbetjent Lykke Jørgensen som midlertidigt medlem af folketinget fra den 17. april d. å. vedtoges enstemmigt med 115 stemmer.

Den første sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om udvidelse og ombygning af institutionerne ved forsorgscentret for Sydøstjylland m. v. (Brejning).

Valgt blev: Dupont, Kaj Andresen, Boye Hansen, Qvist Hansen, Hjortnæs, Horn, Hougaard, Evald Kristensen, Axel Sørensen, Ejner Kristensen, Alfred Bøgh, P. E. Eriksen, Holger Hansen, Vestergaard Poulsen, Gottschalk-Hansen, Poul Thomsen og Chr. Madсен.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i loven om udlændinges adgang til landet m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 86) findes i tidenden sp. 2544, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 599).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Wingsøe: Under udvalgsbehandlingen har vi drøftet de spørgsmål, som allerede blev fremdraget under førstebehandlingen, og derunder fået uddybet de problemer, der blev rejst i denne forbindelse. Et af de

spørgsmål, der navnlig havde interesse, var at få oplyst, hvorfor de forskellige større søfartsnationer ikke havde tilsluttet sig konventionen om blindpassagerer. Den højtærede justitsminister lovede at fremskaffe oplysninger herom, men de nåede ikke frem, inden udvalget afsluttede møderne, og jeg vil gerne benytte lejligheden til at forhøre, om de nu skulle være fremkommet.

I øvrigt indstiller jeg lovforslaget til vedtagelse uændret.

Justitsministeren (Hans Hækkerup): I anledning af det stillede spørgsmål skal jeg oplyse, at det jo drejer sig om en række stater, om Storbritannien, en række Comenwalthlande bortset fra Indien, om USA, Panama, Honduras og Liberia.

Vi har foreløbig gennem udenrigsministeriet kun modtaget svar fra Storbritannien, Australien, New Zealand og Canada, og i alle tilfælde er svarene meget summariske og i hovedsagen enslydende. De går ud på, at konventionens bestemmelser vedrørende pligt til modtagelse af blindpassagerer ikke stemmer med det pågældende lands lovgivning og praksis.

Dertil vil jeg gerne føje, at vi også herhjemme var klar over, at der var fremmedpolitiske betænkeligheder forbundet med en lovgivning af denne art; vi anså imidlertid ikke disse betænkeligheder for afgørende og lagde i stedet vægt på at gennemføre en ordning, som var til fordel såvel for rederierhvervet som for blindpassagererne. Derfor har vi ligesom en række andre søfartsnationer set bort fra disse betænkeligheder.

Jeg takker i øvrigt udvalget for det arbejde, der er udført, og for en interessant forhandling under udvalgsarbejdet. Jeg anbefaler lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.