

[Justitsministeren.]

der herigennem kan tilvejebringes grundlag for en forsvarlig løsning af disse i realiteten yderst komplicerede problemer.

Hagen Hagensen: Jeg var til at begynde med bange for, at jeg ikke kunne komme til at takke den højtærede minister, men det viste sig jo til slut, at det kan jeg alligevel. Jeg tror nemlig, det vil være meget betydningsfuldt, om der skabes den fornødne kontakt mellem finansministeriets folk, der jo har disse problemer tæt inde på livet på anden måde, og de kyndige jurister, der sidder i ægteskabsudvalget. Så er der kun at håbe på, at der ikke går så lang tid, før der kommer et praktisk resultat ud af det. Hverken den gældende sambeskatningsordning eller de gældende regler for vor skatteberegning bør hindre, at man får klaret dette for mange — jeg må desværre sige alt for mange — meget praktiske spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af den på De Forenede Nationers konference i Genève i 1958 om retsordenen på havet undertegnede konvention om den kontinentale sokkel.

Valgt blev: *Arup, Nina Andersen, Boye Hansen, Harry Hansen, Lykke Jørgensen, K. Axel Nielsen, Henning Rasmussen, Kaj Rasmussen, Kirkegaard, Helga Pedersen, Per Federspiel, Viggo Hauch, Østergaard, Ole Bjørn Kraft, Erik Kragh, Knud Thomsen og Kai Moltke.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en afrustningskommission [af O. Mathiasen m. fl.].

Valgt blev: *Sogaard, K. B. Andersen, Nina Andersen, Frode Jakobsen, Peter Kristensen (Ålborg), Niels Mathiasen, Niels Mørk, Orla Pedersen, Else-Merete Ross, From, Holger Hansen, Viggo Hauch, Østergaard, Ole Bjørn Kraft, Erik Kragh, Marie Antoinette von Lowzow og Aksel Larsen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om inddrivelse af underholdsbidrag.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 22) findes i tidenden sp. 700, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 523).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Astrid Skjoldbo: Idet jeg henviser til udvalgsbetænkningen og den debat, der førtes i går under behandlingen af lovforslaget vedrørende forsorgslovens § 97 om inddrivelse af underholdsbidrag, kan jeg på min gruppes vegne anbefale, at det foreliggende lovforslag vedtages uændret.

Grøndahl: Betænkningen over dette lovforslag indeholder så tydelige beviser på, at den i § 23 foreslåede 5 års frist ville være for urimeligt belastende for de offentlige kasser, at vi med tilfredshed ser, at det samlede udvalg går ind for, at det ved en ændring i lov om offentlig forsorg sikres, at forældelsesfristen for helt eller delvist af det offentlige forskudsvis udbetalt bidrag forbliver 20 år. Jeg takker den højtærede minister for, at der således er taget hensyn til vore hertil udtalte betænkeligheder.

Vedrørende § 3, bestemmelsen om personligt fremmøde, vil jeg stadig mene, at skyldneren altid skulle møde personligt og gøre rede for sine forhold. Det ville efter min opfattelse skabe mere respekt hos skyldneren og dermed flere penge i de offentlige kasser.

Angående § 11 mener jeg stadig, at springet fra 10 kr. til 25 kr. er for stort. Der kunne måske indføres en skyldklasse fra