

[Astrid Skjoldbo.]

får højere indtægter, og det ville gavne ikke alene børn af mødre til de resterende 10 pct., hvis indtægt ligger over grænsen, men også alle de mødre, hvis indtægt ligger lige under denne grænse, og som med bekymring imødeser ethvert løntillæg, fordi de forudser, at nu vil deres ret til at få bidraget forskudsvis udbetalt af det offentlige helt eller delvis falde væk. At 90 pct. af alle enlige mødre har en så lille eller beskednen indtægt, siger noget om, at der stadig trods velstand er en hel klasse, der bestemt ikke har det for godt.

Det er ikke min mening, at dette spørgsmål skal løses i forbindelse med behandlingen af dette lovforslag; jeg vil blot alvorligt henstille, at den højtærede minister overvejer sagen. Forhåbentlig vil ministeren stille sig positivt og inden alt for længe fremsætte forslag om ophævelse af denne indtægtsgrænse.

Søren Andersen: Jeg takker den højtærede minister for det fremsatte lovforslag, hvis hovedbestemmelse jo er bibeholdelsen af den 20 års forældelsesfrist for de forskudsvis udbetalte normalbidrag, netop som vi enedes om det i udvalget. Det er både rigtigt og klogt af den højtærede minister at bøje sig for modstanden og foreslå gennemført en generel regel for såvel privatretlige som offentligretlige normalbidrag. Det er rigtigt, fordi der fra de kommunale organisationer blev stillet en voldsom saglig modstand på benene. Gennem det tilsendte talmateriale gav de et vældigt bevis for, at den 5-årige forældelsesregel er for kort for de bidrag, som der er tale om i dette lovforslag, nemlig de forskudsvis udbetalte bidrag. Denne forældelsestid er for kort, idet det er de privatretlige bidrag, der først bliver inddrevet, og tiden derfor i mange tilfælde bliver for knap til en reel inddrivelse af de offentligretlige bidrag. Vi har af samme materiale set, at tendensen til at udskyde inddrivelsen er stigende, men med den gode beskæftigelse er der stigende muligheder for på et tidligere tidspunkt at erholde pengene. Der er altså, selv om vi ikke ved hvor mange, virkelig penge i dette lovforslag. Efter min mening er det moralsk rigtigt,

at inddrivelse bl. a. ved tilbageholdelse i løn kan foretages.

Lad mig sige om det andet lille problem, som den højtærede minister har taget med, at det er ikke stort, men jeg synes, det er rimeligt, at der nu skabes lighed, så forskudsvis udbetaling af barselbidrag kan ske, også når barselpatienten er indlagt på rigshospitalet eller på fødselsanstalten i Jylland. Sådanne patienter får nu samme vilkår som patienter på andre fødselsafdelinger. Da beløbene som sagt ikke er store, synes jeg, det er rimeligt, at man skaber denne lighed, så der altså også kan ske forskudsvis udbetaling af disse bidrag.

Jeg skal med disse bemærkninger og disse blomster til den højtærede minister anbefale lovforslaget.

Clara Munck: Som allerede anført af foregående ærede ordførere er dette lovforslag fra socialministeren et resultat af den meget grundige udvalgbehandling, der er blevet justitsministerens lovforslag om inddrivelse af underholdsbidrag til del.

Jeg gjorde allerede ved det sidstnævnte lovforslags første behandling opmærksom på, at den konservative folketingsgruppe ikke umiddelbart kunne tiltræde, at enhver form for udlagt underholdsbidrag skulle være underkastet 5 års forældelse. Jeg er ligesom det ærede medlem hr. Søren Andersen opmærksom på, at den højtærede justitsminister, når dette lovforslag i dag foreligger, virkelig har overvundet de store betænkeligheder, den højtærede minister har haft, og det vil jeg selvfølgelig også lykønske til.

Nr. 2 i lovforslagets § 1 vedrørende pålægelse af bidrag til barselfærd i alle tilfælde kan vi også fuldt ud tiltræde.

Vi nærer ikke noget ønske om udvalgsbehandling af dette klare lovforslag.

Els-Merete Ross: Da nærværende lovforslag er en forudsætning for, at udvalget angående forslag til lov om inddrivelse af underholdsbidrag kunne tiltræde det nævnte lovforslag, skal jeg på mit partis vegne give tilslutning til den ændrede formulering af forsorgslovens § 97. Mit parti kan ligeledes