

[Jørgen Jensen.]

mål synes jeg vi bør afgøre ud fra vor egen økonomis forudsætninger.

Den højtærede finansminister sagde yderligere, at det ikke var meningen, at dette provenu af lånet hverken valutamæssigt eller kronemæssigt set skal udlånes igen. Nej, det er ikke meningen, og jeg efterlyser en politik, der kan sikre, at et sådant genudlån eller et sådant forbrug af pengene, valutaen og kronerne, ikke finder sted. Jeg forstår af de citater, som den højtærede finansminister havde fra en skrivelse fra nationalbanken, at det er også et vigtigt moment fra nationalbankens side. Det bliver nok svært, tror jeg, for regeringen, personificeret i den højtærede finansminister, at give os andre tilstrækkelig gode garantier for, at en sådan restriktiv finans- og pengepolitik virkelig vil blive gennemført.

Vedrørende selve denne skrivelse — jeg forstår, den er af 19. marts — fra Danmarks nationalbank er det lidt svært for mig at kommentere den — jeg lyttede naturligvis til, hvad ministeren havde at berette derom. Jeg forstod dog så meget, at nationalbanken havde fastholdt sin principielle opfattelse. Det gjorde nationalbanken jo også sidste gang, men synes også denne gang at være lidt svag i koderne, når det drejer sig om de konkrete konklusioner. Det, kan vi sige, er kedeligt for os andre og godt for regeringen, men lad os nu studere, hvad nationalbankens ledelse siger derom. Jeg kan naturligvis ganske tilslutte mig, at der skal herske tillid omkring den danske valuta. Her deler vi vel alle samme opfattelse, det være sig regeringen, nationalbanken eller oppositionen.

**Finansministeren (Poul Hansen):** Jeg ved jo ikke, om jeg i og for sig skal føre diskussionen her på nationalbankens vegne, men jeg har forstået dens stilling — og også dens stilling, således som den er kommet til udtryk i den sidste skrivelse — derhen, at det, nationalbanken advarer imod, er udenlandske lån, der anvendes på en sådan måde, at de netop stimulerer efterspørgslen og bringer en økonomisk aktivitet ud over den, som vi i øvrigt har planlagt igennem den finansielle politik, som nu er tilrettelagt. Banken er også imod, at der sker optagelse

af lån, så vidt jeg kan skønne, på, hvad skal jeg sige, kommerciel basis, ud over hvad der allerede er sket; men det, den kan gå ind for, er just det, som regeringen her foreslår, nemlig optagelse af lån til, hvad skal jeg sige, forøgelse af vor valutamæssige stødpude, på betingelse af at kronebeløbet lægges fast. Hvorledes vi nærmere kan gøre det, kan vi måske videre diskutere ved udvalgsbehandlingen, hvis der ellers måtte være interesse fra oppositionspartierne for at støtte sagen — den har jo været begrænset her i dag.

Så kan jeg heller ikke lade være med at fremsætte den bemærkning, at vi har jo ved tidligere lejligheder hørt, hvilken overvældende betydning man her tillægger nationalbankens stilling til sådanne økonomiske spørgsmål. Men når nu nationalbanken tager en stilling, der sådan på et enkelt punkt ikke er ganske sammenfaldende med, hvad oppositionen mener, så er det lige pludselig, som om nationalbankens sagkundskab på området ikke vurderes lige så højt. Virker det ikke en lille smule ejendommeligt?

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Kaj Andresen:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til finansudvalget.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

**Formanden:** Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget Søgaard har meddelt mig, at han ønsker til landbrugsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren begrunde, hvorfor begrundelsen til den nye landbohøjskole i Odense ikke er optaget på de kommende tre års byggebudget?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid efter spørgetiden på onsdag.

Medlem af folketinget Hagen Hagensen har meddelt mig, at han ønsker til justitsministeren at stille følgende spørgsmål: