

[Skræppenborg-Nielsen.]

og det er slet ikke så mærkeligt, for det store flertal her i salen, der ikke vil se, ikke vil høre og ikke vil tale, bør nemlig huske ikke mindst i den kommende tid, at for så vidt angår dette lands oprustning og dette lands militarisering, kæmper I en kamp imod snesevis af år, og i den har I visselig tabt.

**Rimstad:** Da vi i går behandlede ændringsforslagene til finanslovforslaget, sagde jeg på mit partis vegne, at vi ville afholde os fra at stemme ved afstemningen om selve finanslovforslaget. Jeg vil gerne kort redegøre for de grunde, vi har hertil.

For det første kommer den nye finanslov ligesom sine forgængere siden folkepensionslovens vedtagelse til at indeholde hele det indtægts- og udgiftskompleks, som en folkepension på forsørgelsesbasis kræver. Vi ønsker som bekendt pensionsforpligtelserne overført på forsikringsbasis, først og fremmest fordi man derved kan fjerne muligheden for at stille vore ældre medborgeres stemmer til politisk auktion forud for ethvert valg, men også fordi vi ønsker, at folkepensionen af befolkningen skal opfattes som resultat af en indsats ydet af den enkelte på den måde, at resultatets størrelse afhænger af indsatsens omfang. Det skal gøres både muligt og lukrativt at spare op til alderdommen, det er det ikke i dag i vort samfund.

Desuden afgiver det finanslovsforslag, som tinget skal stemme om i dag, et finansielt grundlag for at føre regeringens uretfærdige og klassebetonede helhedsløsning ud i livet. Jeg skal ikke her komme ind på en omfattende og fornyet vurdering af dette ministeriet Krag's første virkelige lovgivningsresultat, men jeg vil indskrænke mig til at fremhæve, at efter vor opfattelse betyder den vej, man her er slået ind på — at fortsætte og atter fortsætte lønforhøjelsespolitikken — så store risici for beskæftigelsen, at det i dag ikke er muligt at se, hvordan vi kan undgå i løbet af kortere tid at blive stillet over for det uhyggeligste problem af alle i et moderne samfund: arbejdsløsheden. Vi vil ikke have noget medansvar for denne udvikling, der jo — og det er fremhævet mange gange — som baggrund har en række politiske fejlgreb, som let

kunne være undgået. Det skal slås fast, at vore vanskeligheder desværre er selvskabte.

Endelig indgår som en integrerende del af finanslovsforslaget den omsætningsafgift, hvorom der sidste sommer var så stor uenighed både i befolkningen og blandt politikerne. En forudsætning for omsætningsafgiftens indførelse var utvivlsomt den skattelettelse, som nu også bliver gennemført, men kun i forbindelse med tvangsopsparingen, der gør lettelsen illusorisk. Den slags politiske kunster vil vi tage afstand fra.

Af disse tre grunde: folkepensionens uheldige konstruktion, helhedsløsningens klassebetonede slagside og omsætningsafgiftens forkerte forudsætninger, vil vort parti undlade at stemme for finanslovsforslaget 1963-64.

**Finansministeren (Poul Hansen):** Jeg kan takke for den tilslutning, der er givet på fire partiers vegne til finanslovsforslaget.

Jeg skal ikke gøre bemærkninger til det ærede medlem hr. Rimstad, men jeg synes, jeg må gøre en enkelt bemærkning til det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen. For det første må jeg bestemt sige, at den karakteristik, som det ærede medlem gav af vor økonomiske situation, ikke kan tiltrædes. Han sagde, at vi befandt os på grænsen til et økonomisk sammenbrud, og selv om det ærede medlem påberåbte sig visse autoriteter for denne karakteristik, bliver den jo ikke mere rigtig af den grund.

Det ærede medlem sagde, at under drøftelsen i går var besparelser på forsvaret ikke med ét ord omtalt, og han fremstillede det, som om vi på det område havde helt usandsynlige udgifter. Jeg vil gerne dertil for det første sige, at også forsvarets budget er omfattet af den almindelige tilbageholdende linje, som har gjort sig gældende ved budgetteringen, og dernæst, at hvis det ærede medlem ville prøve på at sammenligne forsvarsudgifterne i Danmark med forsvarsudgifterne i andre lande, ville han i hvert fald ikke komme til det resultat, at vore udgifter er usandsynligt høje; han ville måske snarere komme til det modsatte resultat. Endelig vil jeg sige, at det havde gjort et større indtryk, hvis det ærede medlem, når han taler om besparelser for forsvarets vedkommende, gjorde det ud