

[Damsgaard.]

udtalt mig om, at statens museum for kunst eller de ting, der var dér eller andre steder, var gammelt ragelse, intetsteds.

Jeg ønsker alt muligt godt for den kulturelle udvikling, også for statens museum for kunst, men det, der her er tale om, højtærede minister, det er misbrug af en bevilling, som man ikke havde, og nu kommer man og vil have det efterbetalt. Man fik en bevilling på 60.000 kr. og så lod man — jeg skal ikke sige hvem, jeg er ikke på jagt efter nogen — men man lod det skride, og så lavede man projektering, endda detailprojektering, vel vidende at man ingen bevilling havde dertil, ikke havde lov dertil, for 600.000 kr. Nu kommer den højtærede minister her og siger: af moralske grunde skal folketinget honorere det; jeg kan afkøbe teknikerne det for 592.000 kr., jeg vil købe det. Vi har ingen besked fået om, at der er penge nogen steder til at anvende dette projekt til statens museum for kunst. Udtalelsen om, at jeg har gjort mig til talsmand for, at den kulturelle udvikling skulle syltes eller ikke fremmes, vil jeg gerne tilbagevise, inden forhandlingen slutter.

Ministeren for kulturelle anliggender (Bomholt): Der foreligger en beklagelse. Når den er afgivet, står vi over for de rent saglige omstændigheder ved det forslag, der her er stillet. Dette forslag er af en sådan karakter — det har jeg omhyggeligt gjort rede for — at ingen fremtidig udbygning af kunstmuseet kan komme uden om de tanker og planer, der er nedlagt i disse tegninger. Jeg har endvidere meddelt, at byggeriet er opført på statens 3-årige byggeplan. Regeringen agter altså at videreføre tanken om disse byggerier. Det ærede medlem har i finansudvalget, jeg tror det var især ved det sidste møde, gået meget energisk mod de kulturelle bevillinger, om det så var statens kulturfond, beklaget, at disse bevillinger var ydet, og spurgt, om man dog ikke kunne stryge disse bevillinger, skønt det ærede medlems parti havde stemt for dem.

(Kort bemærkning).

Damsgaard: Hvorvidt disse planer, der nu er udarbejdet, eller detailprojekteringen

skal videreføres, det ved jeg ikke. Jeg kender jo ikke planerne, men jeg har set, at den tidligere direktør for kunstmuseet har udtalt, at det var ikke planer, der egnede sig for kunstmuseet. Jeg har næsten lige så god tro til den tidligere direktør Swanes evne til at bedømme disse planer som til den nuværende kulturministers.

Jeg må tilbagevise de påstande, som ministeren nu fremsætter om, at jeg i finansudvalget, hvorfra man i øvrigt ikke må referere, hvad der er sagt, i samrådene har sagt noget om, at de kulturelle bevillinger ikke skulle fremmes. Når der var rimeligt grundlag for det, har jeg i mit parti været med til at fremme kulturelle bevillinger, men vi erkender, at der også på disse områder måske kan være grund til at holde igen, fordi vi simpelt hen ikke har råd til det. Gid denne opfattelse kunne gå ind også hos den højtærede kulturminister!

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 uden for tillægsbetænkningen af *finansministeren* (se sp. 4703)
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslagene nr. 2 og 3
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 uden for tillægsbetænkningen af *finansministeren* (se sp. 4703)
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslagene nr. 4-8
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9
vedtoges med 152 stemmer mod 10.

Ændringsforslag nr. 10
vedtoges med 152 stemmer mod 10.

Ændringsforslagene nr. 11-136
vedtoges uden afstemning.