

## [Thestrup.]

del af en bevilling på i alt 800.000 kr. til detailprojektering af en udvidelse af Danmarks farmaceutiske højskole i København. Mit parti vil naturligvis ikke sætte sig imod, at der bygges det fornødne til at skaffe plads til uddannelse af farmaceuter, men vi er imod, at man, således som foreslået, foretager en betydelig udvidelse af den eksisterende højskole. Hvis den højtærede minister i stedet ville foreslå en ny højskole, lagt f. eks. i Århus, Ålborg, Odense eller et andet sted — kun ikke i København — ville han have fået vor tilslutning. Fra alle sider erkender man, at en af grundene til den stigende boligmangel i hovedstadsområdet er, at der flytter så mange mennesker hertil, at selv et betydeligt boligbyggeri ikke kan skaffe den fornødne plads til dem. Principielt får vi også tilslutning fra alle sider, når vi siger, at vi må modvirke dette ved at flytte offentlige institutioner væk fra København; men hver gang der foreligger en aktuel mulighed for en sådan flytning, møder dette modstand, og hver gang bøjer regeringen sig for denne modstand. Derfor kan vi ikke gå med til denne bevilling.

Ændringsforslag nr. 1429 drejer sig om erhvervelse af ejendommen Rågegården til et beløb af i alt 1½ mill. kr., dog således, at ejeren forbeholder sig bopælsret for sig og sin hustru i 5 år i hovedbygningen. Af denne 1½ mill. kr. skal feriefonden betale den halve million og statskassen den ene million. Ejendommen var ved 12. almindelige vurdering vurderet til 570.000 kr., og dens handelsværdi kan maksimalt sættes til 950.000 kr. Det er — som det er nævnt før — meningen, at arealet skal bruges til en ferieby for Dansk Folkeferie. Vi kan ikke se rettere, end at staten med dette køb er med til det jobberi med jordpriserne, som vi alle vender os stærkt imod, når det er private personer, der foretager det. Jeg tilføjer, at købesummen naturligvis er eksklusive afgiftspligtig grundværdistigning på 261.400 kr. samt renter og omkostninger. Mit parti finder, at den forlangte pris er urimeligt høj, og vi vil ikke være med til det.

Mit partis medlemmer i finansudvalget har sammen med venstres medlemmer og socialistisk folkepartis medlem stillet ændringsforslag nr. 1382 om bortfald af den foreslåede bevilling på 592.380 kr. til køb

af den fuldførte del af et detailprojekt til en udvidelse og ombygning af statens museum for kunst. Denne sag har jo tidligere været genstand for debat. Det er givet, at der ikke er nogen juridisk pligt for staten til at betale dette beløb. Mit parti kan heller ikke se, at der er nogen moralsk pligt dertil; i alt fald er der ikke over for os oplyst noget, der viser, at de pågældende arkitekter har haft nogen som helst ret til at gå ud fra, at staten ville betale denne projektering. Jeg kan ikke se, at vi på et så løst grundlag — jeg havde nær sagt uden grundlag — kan lade staten betale godt en halv million kr.

Mit parti har sammen med venstre stillet ændringsforslagene nr. 792, 796 og 1261, der drejer sig om følgende: ministeren har anmodet om tilladelse til at afholde sekretariatsudgifterne vedrørende erhvervsfonden for året 1963-64, 1.167.000 kr., af statskassen i stedet for af erhvervsfonden. I samme henvendelse meddeler ministeren, at han, såfremt heller ikke dette bliver tilstrækkeligt, vil bruge af erhvervsfondens grundkapital. Det er vor opfattelse, at de formål, erhvervsfonden støtter, skal dækkes af renteindtægten, og at det samme gælder selve erhvervsfondens sekretariatsudgifter. Derfor går vi imod, at sekretariatsudgifterne tages af statskassen, og da navnlig imod, at man bruger af erhvervsfondens kapital. Jeg henviser herved til den beretning, der den 12. april 1962 er afgivet af udvalget vedrørende ændringer i loven om Danmarks erhvervsfond, hvori udtales, at de midler, der er til rådighed for opgaverne, er renteindtægten, og jeg må forstå det således, at det betyder, at det kun er renteindtægten.

Ændringsforslagene nr. 801 og 1485 vedrører egnsudviklingsspørgsmål. Nr. 801 foreslår bortfald af den foreslåede bevilling på 5 mill. kr. vedrørende egnsudviklingsrådets udgifter til tilskud til projektering og undersøgelser. Jeg kan herom henholde mig til det, der blev anført ved behandlingen af finansloven sidste år. Vedrørende nr. 1485 foreslår vi bortfald af en foreslået bevilling til udlån af 3 mill. kr. til kommuner til egnsudvikling i henhold til lov nr. 172 af 16. maj 1962. Vi finder ikke, det er rimeligt i det kommende finansår at anvende penge til dette formål.