

[Damsgaard.]

1376 til § 27 om detailprojektering af en udvidelse af Danmarks farmaceutiske højskole til 550.000 kr. Jeg mener, at en yderligere udbygning af højskolen ud over det, der er her i København, skal ske ude i provinsen. Vi har drøftet det i finansudvalget og givet udtryk for dette synspunkt. Vi har spurgt det særlige udflytningsudvalg, det såkaldte Elkjær Larsen-udvalg; udvalget udtalte sig nærmest for en udflytning, men havde ikke tilendebragt sine overvejelser.

Jeg vil også anbefale at stemme imod ændringsforslag nr. 1429 til § 30 om erhvervelse af Rågegården. Erhvervelsen er et led i en fredningsplan. Gårdens areal skal delvis overdrages til Dansk Folkeferie til opførelse af en ferieby. Prisen er i alt 1½ mill. kr., hvoraf ½ mill. kr. går fra feriefondet. Gården er ved sidste vurdering ansat til 570.000 kr., og grundværdien, der vel især har interesse, er kun ansat til 366.000 kr.

Dernæst er der ændringsforslag nr. 1382 til § 27, hvori venstres og det konservative folkepartis medlemmer af finansudvalget foreslår bortfald af en bevilling på 592.380 kr., som ministeren for kulturelle anliggender vil have til køb af et udarbejdet projekt vedrørende en ombygning af statens museum for kunst. Det er en sær sag, den. Den nuværende minister har overtaget den efter den tidligere undervisningsminister, hr. Jørgen Jørgensen. Det undskylder intet, men det forklarer måske noget. Finansudvalget har bevilget 60.000 kr. til projekteringen af en mindre ombygning af museet, men uvist af hvilke grunde og tilskyndet dertil af hvem går teknikerne langt videre i deres undersøgelser og projektering, end der var bevilling til; der er vistnok tale om projekteringsudgifter på op imod 800.000 kr. Men selve byggeriet, der skulle følge, kommer op på 12-13 mill. kr., har jeg set anført. Hvem har anmodet teknikerne om at udfolde denne aktivitet og udføre projekteringsarbejder for omkring 800.000 kr.? Der var jo kun 60.000 kr. til rådighed. Det vil jeg gerne spørge den højtærede minister for kulturelle anliggender om. Nu foreslår ministeren så, at staten køber dette materiale, der er kommet ud af projekteringen, for 592.380 kr. Må jeg spørge, hvad skal

staten med dette materiale? Har staten nogen pligt til at købe det? Nej, ikke efter min mening, og vist ikke juridisk, men ministeren har sagt til os i finansudvalget, at han i hvert fald følte en moralsk pligt til at købe det. Spørgsmålet har som sagt været stillet i finansudvalget, og den højtærede minister har her givet os et notat fra justitsministeriets embedsmænd. Man spørger, om staten har pligt til at betale arkitekter og teknikere, og det oplyses, at spørgsmålet har været forelagt og drøftet i regeringen, og at justitsministeriet gennem sine embedsmænd har ladet foretage en undersøgelse. Og så har ministeren altså givet os et notat af disse justitsministerielle embedsmænds konklusion af sagen, og det vil jeg gerne bede om lov til at citere. Man skriver sådan:

„På grundlag af dette materiale har justitsministeriet udtalt, at det må antages, at samtlige i projekteringen deltagende arkitekter og teknikere på alle stadier af byggesagens behandling har været klar over, at der ikke har været bevillingsmæssig dækning for det af dem udførte arbejde, og at dette betød, at de ikke med sikkerhed kunne regne med at modtage honorar for arbejdet, og at der ikke af byggeudvalgets medlemmer eller af andre tjenestemænd i vedkommende ministerier er givet løfte om betaling, men alene om, at bevilling til dækning af projekteringsudgifterne ville blive søgt.

Herefter må det anses for mest sandsynligt, at staten ikke ville kunne dømmes til at betale de påløbne honorarer m. v. Den omstændighed, at byggeudvalget, efter at arkitekten — formentlig på grund af en misforståelse af det i det andet byggeudvalgsmøde passerede — havde udarbejdet et helt nyt detailprojekt og ikke et nyt skitseforslag, har tilskyndet til en fortsættelse og afslutning af det iværksatte projekteringsarbejde, kan næppe gøre nogen forandring i den retlige vurdering af sagen.“

Jeg mener stadig, den højtærede minister skylder folkettinget svar på, om staten er juridisk forpligtet eller ej. Når jeg holder mig til det, jeg har refereret, mener jeg det ikke. Staten er ikke forpligtet, og spørgsmålet om ministerens moralske forpligtelse i denne sag føler venstre sig ikke bundet af,