

## [Damsgaard.]

mere overblik over, hvad der kom af udgifter, der skulle med. Derefter måtte vi kunne forudse færre ændringsforslag, når vi nåede frem til februar-marts.

Sådan er det imidlertid ikke gået, tværtimod. Over 1.500 ændringsforslag, det er helt usædvanlig mange. Der kan måske være grund til at erindre om noget af det, der står klarest tilbage fra førstebehandlingen af finanslovsforslaget, det forslag, som den da nyudnævnte finansminister fremsatte. Det var forkyndelsen af, at ministeren nu kom med det ærlige finanslovsforslag, et forslag, som virkelig tog det hele med og gav folketingset et realistisk billede af de forventede indtægter og udgifter i det kommende finansår, sådan som regeringen så det.

I dag står vi altså over for 1.533 ændringsforslag til det „ærlige“ finanslovsforslag. Ja, ærlighed har åbenbart sine grader. Nu vil jeg godt tro, at den højtærede finansminister har en forklaring på, at der er så mange ændringsforslag, som der er. Der er imidlertid kun sket det, synes jeg, at ministerierne har taget to måneder af den knappe tid, finansudvalget har til sit arbejde med finanslovsforslaget. Jeg mener nok, denne kendsgerning burde give anledning til overvejelser.

Fra førstebehandlingen erindrer vi også stigningen i de offentlige udgifter på ca. 1 milliard kr. Det var en voldsom stigning i forhold til indeværende finansår. I dag står vi over for det ændrede finanslovsforslag med betydelige stigninger — er det 1.600 eller 1.700 mill. kr.? — det er vel, alt som man gør det op, og det skal jeg ikke blande mig i, men det er i alt fald kæmpebeløb.

Venstre har foreslået besparelser på ca. 22 mill. kr., i hovedsagen ud fra mere principielle grunde. Dertil kommer, at en række udgifter er resultat af lovforslag, som vi tidligere har stemt imod, men som nu er ved at blive ført ud i livet, og hvis virkninger vi derfor statsfinansielt nødvendigvis må tage til efterretning.

Hvad specielt anlægsbudgettet angår, gennemførte folketingset sidste år af hensyn til arbejdsmarkedssituationen en meget betydelig nedskæring, vistnok fra 1.080 mill. kr. i finanslovsforslaget til 920 mill. kr. Hver enkelt anlægsopgave blev kritisk gennem-

gået. Et lignende arbejde har venstre opfordret til at få udført igen, enten i forbindelse med den såkaldte helhedsløsning — jeg husker i hvert fald, at min partifælle, det ærede medlem hr. Henry Christensen, flere gange har anmodet herom — eller i forbindelse med finanslovsforslaget; men begge steder er det afvist. Først den dag da betænkningen skulle afgives, fik vi i finansudvalget en helt summarisk opstilling over anlægsudgifterne på de enkelte paragraffer, men ikke en specifikation. Folketinget har derved ikke fået nogen som helst rimelig mulighed for med henblik på besparelser at kunne foretage en nøje gennemgang af årets anlægsbudget.

Det må vist indrømmes, at det er overordentlig vanskelige vilkår for en opposition, der ikke har administrationen til hjælp, for at nå frem til konkrete besparelser. Denne betragtning er netop lige bakket op af en højtstående embedsmand, der vistnok står socialdemokratiet nær, nemlig min navnefælle, overtoldinspektør K. Damsgaard Hansen. Han skrev en udmærket kronik i Berlingske Tidende den 27. marts, altså i går. Jeg går ud fra, at det ærede medlem hr. Kaj Andresen ikke har læst denne kronik af sin partifælle, for så ville han måske næppe have været så hård over for oppositionen i henseende til at pege på de enkelte besparelsesområder. Må jeg have lov til, højtærede formand, at give et enkelt citat fra denne kronik, som jeg synes egentlig er ganske god. Der skrives til indledning:

„Da en kreds af ministre for nogle år siden sad og diskuterede den såkaldte importplan, kunne de ikke blive enige om, hvor den nødvendige begrænsning skulle ske. Landbrugsministeren var enig i, at der måtte spares valuta, men det kunne ikke ske ved at skære ned på tilførslerne til landbruget. Handelsministeren var lige så enig i spare nødvendigheden, men intet kunne undværes for så vidt angik materialer m. v. til industrien. Sådan gik man raden rundt. Alle havde sympati, men ingen havde noget at have den i.“

Det kunne måske overføres også til det dagsaktuelle.

Senere i kronikken står der: