

[Kaj Andresen.]

300 mill. kr.? Er de 200 mill. kr. alligevel udtryk for noget konkret, og hvis det er tilfældet, hvad da? Det minder jo lidt i sin generelt holdte form om et tidligere medlem, hr. Jensen-Brobys forslag om 600 mill. kr.s besparelse eller hans andet forslag om en 10 pct.s besparelse på alle ikke-lovbundne udgifter. Det sidste fik jo en såre krank skæbne.

Når man i øvrigt har kendskab til den ihærdighed og grundighed — og jeg vil også gerne føje til: saglighed — som repræsentanterne for de to partier udviser i finansudvalgets arbejde, må man endnu mere undres over, at de har stillet dette ændringsforslag. Jeg vil gerne bevare min gode tro til det ærede medlem hr. Damsgaard og det ærede medlem hr. Thestrup ved at mene, at det næppe kan være i overensstemmelse med deres inderste overbevisning, når de ærede medlemmer først i finansudvalget tiltræder finanslovsforslagets samtlige udgiftsposter og senere har tiltrådt samtlige ændringsforslag — med de få undtagelser, der er tale om — og derefter med et par linjer pålægger finansministeren at rive for 200 mill. kr. ud af det, man har accepteret, uden at anvise, hvor det skal ske. Men måske tror de ærede medlemmer sig med, at et flertal her i tinget nok skal forhindre, at denne nye geniale lovgivningsform realiseres. Af både saglige og formelle grunde må jeg anbefale at stemme imod ændringsforslaget.

Med de ændringsforslag, som sandsynligvis vedtages i dag, skulle vi være nået frem til en finanslov, der, så vidt jeg kan bedømme, netop vil være så realistisk, som vi har ønsket. Det er rigtigt, at stigningen i forhold til i fjor er stor, men vi har måttet erkende, at udgiftsførelserne stort set er knyttet til forhold, hvor staten er bundet af lovgivning eller aftaler. Den øvrige del af stigningen har sin årsag i, netop at der er søgt indkorporeret mange af de udgifter, som ellers ville komme på tillægsbevillingsloven. Der er ganske vist gennem ændringsforslagene sket væsentlige reduktioner af reserverne, og 40 mill. kr. til tillægsbevillinger på driften er ikke meget, heller ikke 30 mill. kr. til anlæg. Jeg vil derfor bede den højtærede finansminister her ved denne behandling give udtryk for sin vurdering af

det kommende års tillægsbevillinger, set i forhold til de afsatte reserver.

I øvrigt anbefaler jeg på mit partis vegne at stemme for alle de ændringsforslag, der er stillet af ministrene, og stemme imod de ændringsforslag, der er stillet af mindretal i finansudvalget.

Formanden: Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages kl. 13³⁰.

Mødet udsat kl. 11⁵⁵.

Mødet genoptaget kl. 13³⁰.

Formanden: I skrivelse af 27. d. m. meddeler folketingsmand Rimstad, at han på grund af en længere udenlandsrejse ikke vil kunne deltage i tingets møder i mindst 3 måneder, hvorfor han anmoder om, at der må blive tilstået ham orlov fra den 4. april d. a. at regne, og om at stedfortræderen må blive indkaldt.

Forhandlingen genoptoges.

Damsgaard: Efter finansudvalgets gennemgang og drøftelse af finanslovsforslaget for 1963-64 dels indbyrdes, dels med de fleste af ministrene er vi nået til tredje behandling, og jeg skal gøre nogle bemærkninger om enkelte af de stillede ændringsforslag.

I alt er der i finansudvalgets tillægsbetænkning stillet 1.533 ændringsforslag til finanslovsforslaget. Når de er samlet, er det jo et tykt bogværk; så mange mindes jeg aldrig vi har haft før, og det giver anledning til at sige følgende. I 1953 blev der som bekendt indført den ændring, at regeringen kunne vente med at fremlægge sit statsbudget, sit finanslovsforslag, til den sidste dag i november. Det var en udskydelse på 2 måneder i forhold til tidligere praksis. Formålet var det for så vidt rigtige, at ministerierne vandt tid til at udarbejde de enkelte dele af budgettet, så de havde