

[Kaj Andresen.]

en rekord, der betyder næsten en fordobling af, hvad vi i de senere år har haft af ændringsforslag.

Det må betyde, at det fremsatte finanslovsforslag altså alligevel ikke har været realistisk nok, og det er så stort et antal ændringsforslag, at det både for finansministeriet, der skal foretage den første gennemgang og sortering, og for finansudvalget bliver særdeles svært at klare det inden for de givne tidsfrister.

Forklaringen på de mange ændringsforslag er vel nok den, at det er tilstræbt så vidt muligt at få den endelige finanslov til at dække alle beregnelige udgifter for det kommende finansår, så at tillægsbevillingerne til gengæld skulle kunne begrænses til et minimum . . .

**Formanden:** Jeg henstiller, at der også under denne sags behandling er ro i salen.

**Kaj Andresen:** . . . Det ville dog være ønskeligt, om det samme i de kommende år kunne opnås uden et så stort antal ændringsforslag, og jeg vil spørge den højtærede finansminister, om han ikke tror, det vil være muligt at tilrettelægge budgetlægningen sådan, at denne ophobning af ændringsforslag ikke finder sted. I modsat fald kan der nok sættes et spørgsmålstegn ved, om det er mere betryggende — set fra bevillingsmyndighedernes side — at opnå en mere realistisk finanslov end under en videre ramme at behandle ekstrabevillingerne under tillægsbevillingsloven. Det sidste giver i hvert fald mere tid til at vurdere de enkelte ansøgninger.

Den højtærede finansminister har selv givet udtryk for betænkeligheder ved årets rekordhøst af ændringsforslag, og jeg håber, at man vil tage budgetlægningsproblemerne samt forholdet mellem finanslov og tillægsbevillingslov op til en nærmere og resultatrig overvejelse.

Ændringsforslagene falder i 2 afsnit, idet de egentlige 1.533 ændringsforslag er op-

trykt i tillægsbetænkningen medens de ændringsforslag der er en følge af helhedsløsningen — i alt 13 — findes på sp. 4703-08 i tidenden og senere vil blive optaget i tillæg D. — sp. 4417-22 — til Folketingstidende.

Ved finanslovsforslagets første behandling gav finansministeren tilsagn om, at forslaget skulle blive bragt i overensstemmelse med den økonomiske oversigt, og dette er — i hvert fald i et vist omfang — sket, således at en del af ændringsforslagene er af mere formel karakter.

Ser man bort fra virkningerne af helhedsløsningen, er den samlede nettovirkning af ændringsforslagene ikke så overvældende, som antallet af ændringsforslag giver udtryk for.

På udgiftssiden er der en nettostigning på ca. 45 mill. kr. og på indtægtssiden en merindtægt på ca. 57 mill. kr., eller i alt en samlet virkning på ca. 12 mill. kr. i merindtægt. Da der imidlertid er sket overflytninger og anvendt reserver fra det oprindelige finanslovsforslag på omkring 200 mill. kr., er bruttostigningen på udgiftssiden ikke 45 mill. kr., men omkring 250 mill. kr., og her til kommer så de beløb, som helhedsløsningen påfører budgettet. Det følger heraf, at det oprindelige finanslovsforslags udgiftsramme på 9,8 milliarder kr. er forøget til 10,3 milliarder kr.

Til gengæld er indtægterne forøget fra oprindelig 10,4 milliarder kr. til 10,8 milliarder kr., således at overskuddet på drifts- og anlægsbudgettet nu udgør ca. 512 mill. kr. mod tidligere ca. 612 mill. kr. Når indkomsterne er steget så stærkt, skyldes det især, at de direkte skatter efter de nyeste skøn vil indbringe betydeligt mere end oprindeligt beregnet.

Jeg skal knytte nogle bemærkninger til de ændringsforslag, der er stillet af ministrene, og omtale de konsekvenser, de vil få for det samlede budget.

På § 1, skatter og afgifter, er den samlede merindtægt på 359,9 mill. kr. Den fremkommer som forskellen mellem merindtægter på i alt 390,2 mill. kr. og mindre-