

[Ninn-Hansen.]

dat, der er kommet på upolitisk grundlag, på den måde, at den høje regering har kunnet gennetvinge sin politik.

Statsministeren (J. O. Krag): Enhver debat må have et gran af anstændighed over sig. (*Afbrydelse*). Jeg vil gerne gentage, enhver debat i det høje ting må have et gran af anstændighed over sig. (*Poul Sørensen: Det har den vel også!*). Ja, det har den måske. Jeg forstår, det ærede medlem hr. Poul Sørensen gerne vil deltage i debatten. Det har den måske, men man argumenterer, som om vi befinder os i en afstemningssituation, hvor den højtærede minister for Grønland redder regeringen.

Vi har lige stemt før om statsbaneloven, der var 5 stemmers flertal. (*Afbrydelse: Det er ikke det, det drejer sig om!*). Jo, når man siger, at Grønlandsministerens stemme har reddet regeringen, er det det, det drejer sig om.

Man vil endvidere fremstille sagen, som om den højtærede Grønlandsminister ved at stemme for love med finansiell virkning har taget partipolitisk stilling. Det kan jeg ikke forstå. Er det et bestemt partipolitisk standpunkt at være tilhænger af, at der skal være bedre balance på postvæsenets og statsbanernes regnskab, og er en repræsentant for Grønland ikke netop interesseret i statens finanser?

Endelig kunne jeg godt lide at høre lidt nærmere forklaring fra det ærede medlem hr. Ninn-Hansen på, hvad det er for en umodenhed, der gør sig gældende hos de grønlandske vælgere, som det ærede medlems parti har været medvirkende til at give valget. Kunne vi ikke få en uddybning af de synspunkter?

(Kort bemærkning).

N. Chr. Christensen: Ja, jeg kan forstå, at sagen har antaget en alvorlig karakter, siden den højtærede statsminister mener at skulle afrunde denne forhandling. Jeg vil dog gøre opmærksom på, når statsministeren siger, at ved den foregående afstemning var der 5 stemmers forskel, så der ikke er tale om, at den højtærede Grønlandsminister redder regeringen, at der er tale

om, at den høje regering på forhånd ved, at den har 1 stemmes flertal her i tinget, og at man forhindrer en ordentlig og saglig udvalgsbehandling om lovforslagene. Det er det, der er tale om.

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen: Den højtærede statsminister har ganske ret, enhver debat skal være anstændig, og derfor synes jeg ikke, den højtærede statsminister burde tillægge mig udtalelser, der drejer sig om noget helt andet. Jeg har selvfølgelig ikke talt om, at grønlænderne skulle være umodne, men det, jeg har sagt, var, at jeg har stillet spørgsmål om, hvorvidt de var modne til at få partipolitik i dag. (*Munterhed*). Ja, ja, jeg beklager, men ... (*Afbrydelse af statsministeren [J. O. Krag]*). ... ja, det er muligt, men jeg kan henvise til en række tilfælde, hvor meget kyndige på det grønlandske område, jeg vil næsten også tro den højtærede minister, vil sætte spørgsmålstegn ved, om det er det rigtige tidspunkt at indføre partipolitikken i Grønland på. Jeg har hørt mange meget kyndige komme med udtalelser herom.

Jeg vil gerne spørge den højtærede statsminister, hvis nu ikke den højtærede Grønlandsministers stemme var afgørende, hvorfor foranledigede den højtærede statsminister så, at tredje behandling af det forrige lovforslag og dette lovforslag blev udsat, fordi en enkelt minister var fraværende? Kan den højtærede statsminister meddele os dette?

Statsministeren (J. O. Krag): Jeg forstod godt, at det ærede medlem hr. Ninn-Hansen måtte fremsætte en beklagende udtalelse. Jeg synes også, at hans tidligere indlæg grænsede til det uheldige. (*Ninn-Hansen: Hvad mener statsministeren med det?*). Jeg forstod, det ærede medlem sagde, han beklagede.

Dernæst forstår jeg stadig væk ikke, hvad postvæsenet har med partipolitik at gøre, men det vil det ærede medlem måske give en lidt nøjere forklaring på.

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen: Jeg har ikke beklaget mine udtalelser om, at jeg anser det for tvivlsomt,