

**Ninn-Hansen:** Det fremgik klart af anden behandling, at mit parti har mange væsentlige saglige indvendinger imod dette lovforslag i den udformning, det har fået. Man har ikke villet følge vore synspunkter med hensyn til rationalisering, man gennemfører forhøjelser for dem, der skal bruge toget for at komme til arbejdspladsen, og lægger nye takster oven på de takster, vi har i forvejen på Store-Bæltsoverfarten, der giver et betydeligt overskud til statsbanerne. Jeg synes også, det må være vanskeligt for regeringen at modsige de betragtninger, der blev gjort gældende i går i dagbladet Politiken, hvor det siges, at det må være staten, der skal værne om pristabiliteten, og hvor det videre siges, at staten har svigtet denne opgave 2 gange, nemlig ved denne lov og ved postloven.

Efter de bemærkninger, den højtærede handelsminister fremsatte ved anden behandling, står det klart, at regeringen er i god gang med at torpedere den lov om pris- og avancementstop, som den har fået vedtaget. For selvfølgelig må man — som også understreget af den højtærede statsminister — give erhvervslivet samme vilkår, som man her giver en af statens virksomheder.

Det ærede medlem hr. Holmberg gjorde nogle bemærkninger om arbejdsmåden her i tinget. Det er ikke noget nyt og slet ikke her i marts måned, at der er grundlag for at kritisere regeringens fremgangsmåde. Det er blevet en daglig foreteelse, at der kan fremsættes indvendinger. Det ærede medlem har ganske ret i, at kritikken er mere rigtig her, end jeg kan se næsten noget andet sted, i hvert fald er det en mere end besynderlig fremgangsmåde, regeringen har anvendt.

Der var ikke udvalgmøder i den lange periode fra 6. december til 13. marts. Først den 14. marts bliver der et samråd med den højtærede minister for offentlige arbejder, og ved den lejlighed får vi at vide, at vi skal tage stilling til lovforslaget i løbet af de efterhånden bekendte 24 timer, der også er statsministerens målestok for folketingets behandling af en sag. Vi får at vide, at begrundelsen herfor er, at lovforslaget må til anden behandling den 19. marts og til tredje behandling den 22. marts. Anden behandling kommer også, men

tredje behandling bliver udskudt i 6 dage. Jeg ved ikke, om der findes nogen forklaring på, at man ændrede den foreløbige ugeplan, der var opstillet. Det ved jeg ikke, men jeg har set et sted, at det skyldes, at en enkelt minister ikke kunne være til stede, og at denne minister altså havde en så stor interesse for statsbanernes forhold, at man derfor måtte udskyde sagens behandling i disse 6 dage.

Jeg ved ikke, om denne forklaring er rigtig, men i alle tilfælde er den besynderlig i forhold til folketinget, for det betyder jo, at regeringen, der kun vil give folketinget 24 timer til at arbejde med sagen, giver en enkelt minister 6 dage til at udskyde sagens tredje behandling i. Det skal altså, forstår jeg, være vilkårene for folketinget, at en enkelt minister tager man det hensyn til, og en enkelt minister kan dirigere med de øvrige 178 medlemmer af de høje ting.

Tingets højtærede formand har ved mange lejligheder udført, synes jeg, gode bestræbelser for at sikre folketingets selvstændighed. Men jeg synes, man må sige, at når der kommer eksempler af denne art, hvor man ser, hvor magtesløs folketinget er i forhold til regeringen, og at den enkelte minister kan bestemme mere end hele det øvrige folketing, så er det i højeste grad på tide, at man får rettet det op, og at folketinget får en selvstændig betydning i forhold til regeringen. Det er givet, at regeringen har alt for stærk en indflydelse på arbejdsvilkårene her, så de ikke er tilfredsstillende, og nu går det simpelt hen ikke længere.

**Andreas Hansen:** Jeg vil ikke undlade at sige til oppositionens ærede ordførere, der har bebrejdet os, at der ikke har været tid til behandling af statsbaneloven, at der har været afholdt 6 møder i det udvalg — det fremgår af betænkningen — at de har fået lov til at stille alle de spørgsmål, de har ønsket, at disse spørgsmål er blevet besvaret skriftligt, at de har fået lov til at gennemgå spørgsmålene ved et samråd med ministeren og har fået svar derpå. Jeg har i alle tilfælde ikke modtaget noget som helst ændringsforslag fra de ærede ordførere fra oppositionen til lovforslaget. Jeg har jo nogle gange været formand for tilsvarende