

[Formanden.]

3) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændringer i postloven.

4) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring i lov om bispeembeders besættelse og om adgang til stiftsbåndsløsning.

5) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring i lov om offentlig forsorg.

6) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring i lov om børne- og ungdomsforsorg. (Om udskydelse af revision).

7) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring i lov for Færøerne om tvungen tuberkuloseundersøgelse af fiskerskibes mandskab.

8) Tredje behandling af:

Forslag til finanslov for finansåret fra 1. april 1963 til 31. marts 1964.

Mødet hævet kl. 15⁷.

85. møde.

Torsdag den 28. marts kl. 10.

Den første sag på dagsordenen var:

Valg af 10 repræsentanter for lyttere og fjernseere til radiatorådet.

(Jfr. tidenden sp. 3550).

Valgt blev: Forbundssekretær *Svend Christensen*, København, sekretær *Emil V. Hansen*, Århus, professor, dr. phil. *Mogens Pihl*, Charlottenlund, højskoleforstander *Knud Heinesen*, Roskilde, forretningsfører *Viggo Svane*, København, redaktør fru *Else Elbæk*,

Espergærde, sognepræst *S. A. Olsen*, Vonsild, landsretssagfører *M. Elmertoft*, Roskilde, rektor *Karl Olsen*, Viborg, og domprovst *S. Nepper-Christensen*, Helsingør.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i statsbaneloven.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 25) findes i tidenden sp. 4391, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 519).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Holmberg: Jeg finder ingen anledning til her ved tredje behandling at genoptage den diskussion, vi havde ved anden behandling om det rigtige eller forkerte i det lovforslag, som nu skal til endelig afstemning. På mit partis vegne kan jeg meddele, at vi ønsker at stemme imod.

Inden vi går til afstemning, vil jeg imidlertid gerne spørge udvalgets formand, det ærede medlem hr. Andreas Hansen, hvad egentlig meningen er med ledelsen af udvalget på den måde, at der ikke har været mulighed for en saglig behandling af lovforslaget. Der havde dog været tid nok dertil, for lovforslaget blev fremsat i oktober måned og var til første behandling i november måned, og vi havde en kort udvalgsbehandling, hvorefter det stod klart, at det ikke kunne gennemføres inden den 1. januar, som det oprindeligt var meningen. Vi stillede en hel del spørgsmål, som forlængst er besvaret. Der blev ikke afholdt udvalgs møde i januar og februar; først i midten af marts blev vi indkaldt til udvalgs møde en onsdag og fik meddelelse om, at der skulle skrives betænkning om fredagen. Der har altså ikke været tid for oppositionen til at komme med indvendinger. Jeg beklagede mig i udvalget en hel del over, at vi ikke engang havde haft mulighed for at få sagen tilbage til forelæggelse i vore parti-grupper. Det er en ganske ejendommelig form for udvalgsbehandling og heldigvis sjælden. Også af denne grund ønsker vi at stemme imod lovforslaget.