

[Iver Poulsen.]

med en tjenestemand end med en minister, som beklæder en af de højeste stillinger her i landet.

Det, jeg her har sagt, må også være svar til det ærede medlem hr. Helge Larsen, som siger, at vi har et retligt ministeransvar. Ja men ikke et specielt ministeransvar, som grundloven påbyder, og som den høje stilling efter den almindelige opfattelse må kræve.

Det ærede medlem hr. Aksel Larsen var inde på det retlige ansvar efter nøjagtig de samme synspunkter, som jeg her har givet udtryk for, og jeg kan godt sige, at vi i forbindelse med dette lovforslag har overvejet, om der kunne fremsættes forslag om, at et mindretal kunne kræve en rigsretssag rejst, men vi er ikke klar over, om det kan gøres efter den nuværende grundlov, eller om det kræver en grundlovsændring. Så vidt jeg forstod den højtærede justitsminister, vil det kræve en grundlovsændring. Men vi kan da godt se, at det er meget uheldigt, at hvis der skal kunne rejses rigsretssag, skal et politisk flertal her i folketinget bestemme, om det skal ske eller ikke. Det er ikke betryggende forhold i et demokratisk samfund, og vi ser i hvert fald meget gerne, om det på en eller anden måde kan bestemmes, at et ikke ubetydeligt, men i hvert fald et bestemt mindretal her i tinget får ret til at rejse krav om en rigsretssag, hvis en minister overtræder den ministeransvarslov, som vi jo ganske utvivlsomt vil få gennemført i den kommende tid.

Aksel Larsen: Jeg takker den højtærede justitsminister for manuduktionen vedrørende folketingets og kongens muligheder for at rejse rigsretssag og vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt man kunne tillade et mindretal i folketinget at være bestemmende for, om der skulle rejses rigsretssag.

Jeg må erkende, at jeg efter at have tænkt nærmere over dette problem er blevet klar over, at ligervis som det kan være betænkeligt at forlade sig på, at et flertal i folketinget vil være med til at rejse rigsretssag mod en minister, der tilhører det samme flertal i folketinget partipolitisk set, kunne det være betænkeligt at til-

lade et selv stort mindretal i folketinget at være bestemmende for, om der skulle rejses rigsretssag mod en minister, for så ville det også kunne blive en ikke saglig, men partipolitisk afgørelse.

Jeg tror derfor, at det er nødvendigt at lade dette spørgsmål ligge, og jeg kan ikke se, at der er andet at gøre end at få udformet en ministeransvarlighedslov så konkret og så umisforståelig, at det i hvert fald er vanskeligt for folketinget eller folketingets flertal at træffe andet end rent saglige beslutninger i overensstemmelse med denne lov.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

K. B. Andersen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det udvalg, som tinget har nedsat angående det af venstre og de konservative fremsatte forslag til lov om ministres ansvarlighed.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Udvalget angående forslag til lov om husmoderafløsning har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om fritagelse for grundskyld til staten samt grundstigningsskyld for skatteåret 1963-64 af landbrugsejendomme har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 28. marts, kl. 10 med følgende dagsorden:

1) *Valg af 10 repræsentanter for lyttere og fjernseere til rådiorådet.*

2) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i statsbane-loven.