

[Iver Poulsen.]

lighed fastsættes ved lov, at man derved skal forstå lige det modsatte, at man ikke skal have en sådan lov. Det er den uklarhed, vi gerne vil have fjernet.

Endelig vil jeg gerne udtrykke min glæde over, at en så høj sagkundskab som den højtærede justitsminister udtaler, at det lovforslag, vi har fremsat, er velegnet som grundlag for det videre arbejde for gennemførelsen af en ministeransvarlighedslov.

**K. B. Andersen:** Der kan jo ikke være større anledning til at starte en ny principdebat om ministeransvaret ikke mere end to måneder efter, at vi havde en større debat her i tinget i anledning af det forslag, der var fremsat af venstre og det konservative folkeparti. Jeg kan vedrørende en hel række punkter og forbedringer, jeg også har hæftet mig ved, henvise til ministerens gennemgang.

Det er jo forståeligt, at partiet de uafhængige har ment at ville fremsætte et forslag til ministeransvarslov. Jeg er enig i, at ordet „ansvar“ lyder bedre end „ansvarlighed“. Som det blev nævnt i fremsættelsen, var det et af valgprogrammets punkter, nøjere bestemt punkt 3, hvor man dog giver det en formulering, der jo ikke er rigtig, idet man siger, at grundlovens krav om en ministeransvarlighedslov skal opfyldes — sådan som det blev udtrykt af den ærede ordfører for forslagsstillerne. Det blev allerede i den sidste principdebat meget klart udtrykt, at grundloven ikke rejser noget krav om en særlig ministeransvarlighedslov, men blot rejser kravet om, at der findes ansvarsregler for ministre, sådan som vi ved der gør. Hvis man skulle være en lille smule drilagtig, kunne man måske sige, at der i det samme valgprogram — jeg beder om tilladelse til et kort citat — i punktet lige oven over står, at

„man ønsker en forsvarsordning på linje med sagkundskabens indstilling.“

Man har altså ikke ønsket en ministeransvarsordning på linje med i hvert fald et flertal af sagkundskabens indstilling. Men lad nu det ligge.

Det er rigtigt, at der ud over det juridiske i denne sag også er politiske vurderinger, og det var også på den baggrund, statsministeren i åbningstalen gav udtryk

for villighed på regeringens vegne til at medvirke til at fremme sagen, såfremt man kunne finde et juridisk holdbart og forsvareligt grundlag. Som ordfører i debatten om venstres og de konservatives lovforslag kunne jeg på mit partis vegne tilsige samme velvilje, og da det forslag, vi i dag behandler, på adskillige punkter synes bedre egnet end det af venstre og de konservative fremsatte til at danne grundlag for en fremtidig ordening, er det helt naturligt, at vi arbejder videre med det i det udvalg, der arbejder med det lovforslag, der er fremsat af venstre og det konservative folkeparti.

**Helge Larsen:** Jeg skal ikke gøre bemærkninger om enkeltheder i det lovforslag, der er fremsat af partiet de uafhængige. Jeg ønsker blot på min gruppes vegne at sige, at vi naturligvis er rede til at tage dette lovforslag og de tanker, der ligger i det, med ind i overvejelserne i det udvalg, som er nedsat til behandling af lovforslaget om ministres ansvarlighed. Jeg finder også, at der på adskillige punkter er formuleret klarere tanker i det foreliggende lovforslag, end der var i det lovforslag, vi tidligere har haft til behandling.

Jeg ønsker at gøre en enkelt bemærkning til det ærede medlem hr. Iver Poulsen blot for at præcisere mit partis synspunkt. Det ærede medlem henviste til grundloven, hvori der står, at ministres ansvarlighed bestemmes nærmere ved lov. Jeg vil gerne pointere, hvad jeg i øvrigt har gjort tidligere, at efter mit partis opfattelse indebærer dette ikke nødvendigvis, at vi skal have en særlig lov om ministres ansvar. Vi har i dag — og det ønsker jeg pointeret — et retligt ministeransvar. Det, der er spørgsmålet, og det, som er det princip, der skal drøftes i udvalget, er jo, om vi skal formulere dette på en anden måde eller eventuelt have en særlig lov. Men vi har et retligt ministeransvar i dag.

**Aksel Larsen:** Således provokeret er jeg nødt til at sige som min opfattelse, at det er meget tvivlsomt, om vi har et retligt ministeransvar i dag, og i hvert fald er jeg af den opfattelse, at den pågældende grundlovsparagraf kun kan forstås og kun bør forstås derhen, at vi bør have en særlig ministeransvarlighedslov. Jeg ved meget vel,