

[Clara Munck.]

at vi her havde fundet en udmærket form for en rammeloavgivning, der havde fået tilslutning fra alle de kommuner, der benytter sig af husmoderafløsning. Derfor er vi selvfølgelig kede af, at udvalgsbehandlingen har forringet den højtærede socialministers udmærkede lovforslag, idet man nu ifølge de to ændringsforslag, der er stillet, ønsker at gøre gennemførelsen af husmoderafløsningen obligatorisk i samtlige danske kommuner. Vi ser sådan på det, at det kommunale selvstyre i alle forhold er en ting, vi skal behandle varsomt her i folketinget. Vi ser sådan på spørgsmålet om husmoderafløsning, at der ikke her er behov for eller brug for, at folketinget løfter en advarende pegefinger over for det kommunale selvstyre. Ikke mindre end 88 pct. af befolkningen her i landet bor i kommuner, hvor man allerede har husmoderafløsning. Når der alligevel er 300-400 kommuner, der ikke har det gennemført, så ligger det i tallene, at det må være meget små kommuner eller kommuner med ganske specielle forhold. Medens vi altså tror, at loven vil medvirke til, at man overalt, hvor man kan gennemføre husmoderafløsning, vil tage problemet op, så mener vi ikke, at loven bør påføre disse kommuner en pligt, som de ikke tidligere har ment at kunne påtage sig. Vi må jo heller ikke glemme, at selv om der er en refusionsordning, så kan udviklingen i husmoderafløsningen også give vanskeligheder for mindre kommuner. Så snart loven er trådt i kraft, er det ikke længere det kommunale selvstyre i den forstand, der bestemmer antallet af husmoderafløser, så er myndigheden givet over til jordemoderen og lægen, idet loven jo netop understreger, at det er disse to kategorier, som kan rekvirere husmoderafløsning.

Vi har jo i forbindelse med behandlingen af andre lovforslag her i tinget drøftet spørgsmålet om refusionsordninger kommuner og stat imellem. Dette spørgsmål er endnu uafklaret, og heller ikke af den grund mener vi, det er rigtigt nu at gennemføre obligatorisk husmoderafløsning.

På baggrund af det her fremførte vil det konservative folkepartis medlemmer — bortset fra en enkelt undtagelse, tror jeg — anbefale at stemme imod de ændringsforslag, der er stillet af udvalgets flertal.

Aage Fogh: Da mit partis ordfører, det ærede medlem fru Grethe Philip, er forhindret i at være til stede, skal jeg ganske kort på partiets vegne anbefale de stillede ændringsforslag.

Tiden har jo udviklet sig sådan, at det problem, der tages stilling til i det foreliggende lovforslag, vel i dag er mere aktuelt i landdistrikterne end i byerne. Befolkningsforskydningen har jo medført, at navnlig den kvindelige arbejdskraft vandrer fra landet til byerne, og dette har gjort det absolut påkrævet, at vi ude i landdistrikterne får klaret de problemer, der omfattes af denne lovgivning. Jeg er derfor glad for, at det nu er lagt sådan til rette, at disse problemer skulle være løst i løbet af 5 år; så skulle der være sikkerhed for, at vi landet over i landkommunerne har husmoderafløsning, som kan træde til, hvor sygdom indtræder.

Jeg læste i går i et af vore dagblade en meddelelse fra en af vore store fiskerbyer, hvori det fortaltes, at der til 100 unge, mandlige fiskere kun var 3 unge piger. Det giver jo et frygteligt fremtidsperspektiv. Der er jo visse sygdomme, der ikke bliver så aktuelle, men det er i hvert fald aktuelt, at der skal kunne skaffes hjælp, når sygdom indtræffer.

Jeg anbefaler på det bedste de stillede ændringsforslag.

Chr. Madsen: Jeg tror ikke på, at det problem, det ærede medlem hr. Aage Fogh var inde på med hensyn til fiskerne, skal løses over husmoderafløserne, det må nok finde en anden mere naturlig løsning. Men til trods derfor kan vi kun sige, at vi stemmer for lovforslaget. Vi mener, det betyder et fremskridt i forhold til det, der har været før. Vi ville gerne have, at den obligatoriske ordning gennemføres noget hurtigere, men da man mener, at de 5 år vil være acceptabelt, så accepterer vi også det.

Vi anbefaler lovforslaget med de stillede ændringsforslag.

Birthe Wetlesen: Ved første behandling udtalte jeg som ordfører for mit parti, at vi var velvilligt indstillet over for dette lovforslag; men det af udvalgets flertal stillede ændringsforslag gående ud på, at