

**Dupont:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ydelse af ekstraordinær hjælp til langvarigt arbejdsløse* [af Chr. Madsen m. fl.].

(Lovforslaget (nr. 98) findes i tillæg A. sp. 795, fremsættelsen i tidenden sp. 2851).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** I det foreliggende forslag til lov om ydelse af ekstraordinær hjælp til langvarigt arbejdsløse er det foreslået, at der til sådanne medlemmer af anerkendte arbejdsløshedskasser, der har haft mindst 60 dages ledighed i perioden fra den 1. oktober 1962 til den 31. marts 1963, ydes en ekstraordinær hjælp på 175 kr. til forsørgere og 125 kr. til andre forsikrede. Der foreslås endvidere ydet statsrefusion efter bestemmelsen i arbejdsløshedslovens § 13.

En ekstraordinær hjælp som den foreslåede er senest ydet ved lov af 15. april 1959 i overensstemmelse med regeringens forslag herom. Efter denne lov fik kasserne adgang til at yde en ekstraordinær hjælp, men således at kasserne selv måtte afholde udgifterne, idet der ikke blev givet refusion fra staten. Begrundelsen for at yde hjælpen var i første række, at understøttelserne dengang var blevet relativt forringet i forhold til arbejdsløn og sociale ydelser. Forholdet er anderledes i dag, idet der siden ved to love, nemlig lov af 13. april 1960 og lov af 4. juni 1962, er gennemført en ajourføring af understøttelsessatserne. Disse love har medført en betydelig forhøjelse af satserne, idet f. eks. dagpengeydelsen til forsørgere er steget fra 14 kr. til 19 kr. pr. dag og børnetillægget fra 1 kr. 50 øre til 1 kr. 95 øre pr. dag pr. barn. I denne forbindelse minder jeg om, at der til dagpengeydelsen efter arbejdsløshedsloven i modsætning til efter ulykkes- og sygeforsikringsloven ydes en husleje hjælp på indtil 164 kr. om måneden og en brændselshjælp på indtil 109

kr. årlig, afhængig af den arbejdsløses ledighed i vinterhalvåret. Det var i øvrigt, så vidt jeg erindrer, dengang en forudsætning, at man skulle se at komme bort fra de tidligere så hyppige lejlighedslove på dette område.

På denne baggrund finder regeringen ikke, at den stedfundne stigning i ledigheden i sidste halvdel af vinterhalvåret giver tilstrækkelig motivering for at yde en ekstraordinær hjælp som den foreslåede. Jeg kan i denne forbindelse henvise til, at der ikke foreligger nogen anmodning fra Arbejdsløshedskassernes Samvirke om gennemførelse af en lov om ekstraordinær hjælp til langvarigt ledige, hvilket må skyldes, at heller ikke samvirket finder, at der skulle være et almindeligt behov for den foreslåede ekstraordinære hjælp. Jeg kan henvise til, at der jo er mulighed for i ganske særlige tilfælde at yde en supplerende hjælp efter forsørgsloven til arbejdsløse, hvis forhold af en eller anden grund måtte være særlig vanskelige. Det er en selvfølge, at et eventuelt nedsat udvalg vil få alle begærede oplysninger, som det vil være muligt at tilvejebringe.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Chr. Madsen):** Jeg forstår på den højtærede justitsminister, at ministeren ikke er særlig villig til at gå ind i en realitetsforhandling om denne sag. Ministeren siger bl. a., at Arbejdsløshedskassernes Samvirke ikke har rettet henvendelse til regeringen med anmodning om, at der ydes en sådan ekstraordinær hjælp til de arbejdsløse, og ministeren siger endvidere, at arbejdsløshedsunderstøttelsen nu er betydeligt højere, end den var i 1959.

Jeg er ikke helt enig med den højtærede justitsminister i denne udlægning af teksten. Jeg tror nemlig ikke på, at arbejdsløshedsunderstøttelserne i dag er bedre i forhold til arbejdslønningerne, end de var i 1959. Jeg vil endda tro, at man kan finde beregninger, som viser, at arbejdsløshedsunderstøttelserne nu er ringere, end de var i 1959; men dette kan vi jo komme tilbage til i udvalget, og dér få de beregninger, der er nødvendige for at konstatere, hvordan forholdet er. Mon jeg kan gå ud fra, at hvis det viser sig at være rigtigt, hvad jeg her har sagt, at arbejdsløshedsunderstøttelserne i