

[Ministeren for offentlige arbejder.]

hvert fald efter min opfattelse har et flertal bag sig i denne sag; uanset om det ærede medlem så vil have Grønlandsministeren på talerstolen eller ej, er det klart, at når jeg siger flertallet, er det i forvejen sikret, at der er et flertal for dette lovforslags gennemførelse.

Handelsministeren (Bawnsgaard): Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen vil åbenbart fortsat give den fremstilling, at der skulle være en meget klar forskel på, hvad statsbanerne gør her, og hvad andre kan gøre. For at der ingen misforståelse skal være, vil jeg gerne gentage, at det er der ikke. Der er tale om, at statsbanerne kommer og søger om en takstforhøjelse til dækning af udgifter, der ville have medført et dårligere driftsresultat, altså et forøget underskud for statsbanerne, hvis denne forhøjelse ikke fandt sted. Det søger statsbanerne om godkendelse af på dette grundlag, og det, jeg gjorde opmærksom på, var, at dette grundlag er der også for andre.

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen: Ja, den højtærede handelsminister undrede sig over før, at jeg kunne sige, at det var noget unaturligt, når statsbanerne krævede forhøjelse af Store-Bæltstaksterne, hvor man har overskud. Jeg kunne ikke udlede noget af loven om pris- og avancementstop, der kunne forstås på den måde, at det burde de ikke. Jeg henleder den højtærede ministers opmærksomhed på § 1, stk. 2, i denne lov.

Vedrørende det sidste spørgsmål, den højtærede minister udtalte sig om, skal jeg blot sige, at jeg forstår nu på den højtærede minister, at såfremt en virksomhed her i landet ikke har sat sine priser op på grundlag af de lønforhøjelser, der er kommet tidligere, eller på grund af omsætningsafgiften eller andre udgifter, altså hvis en sådan virksomhed ikke inden 25. februar har sat priserne op, har den den højtærede ministers velsignelse til at gå til monopoltilsynet og sige: nu vil vi gerne have prisforhøjelse. Alle disse virksomheder kan gå med et godt ord fra den højtærede minister til monopoltilsynet. Jeg vil gerne spørge den højtærede minister: hvor er så muligheden

for gennem denne lovgivning at få standset prisopgangen her i landet?

Handelsministeren (Bawnsgaard): Det ærede medlem var så venlig at henvise mig til at læse § 1, stk. 2, i loven om pris- og avancementstop. Når det ærede medlem giver en sådan henvisning, må det forudsætte, at han kender loven. Hvis han gjorde det, ville han vide, at den foræring, som det ærede medlem nu mener jeg herfra har givet til erhvervslivet, er givet i loven, sådan som den fremtræder.

Jeg sagde, at for mit vedkommende ville det være naturligt, at der skete en forhøjelse hos statsbanerne, hvis man kunne begrundede det med, at der ville ske en forringelse af driftsresultatet, en forøgelse af underskuddet. Jeg vil anslå det til at være det sandsynligste, at om erhvervsdrivende kan få godkendt eventuelle prisforhøjelser med tilsvarende begrundelse, vil afhænge af, at man er i stand til at føre en tilsvarende bevisførelse.

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen: Den højtærede handelsminister og jeg er åbenbart ganske enige. Jeg er ganske vist ikke enig med den højtærede minister med hensyn til den lov, der er blevet gennemført, men den højtærede minister mener altså, at statsbanerne må behandles på nøjagtig samme måde som det private erhvervsliv. Hvis man betragter Store-Bæltsoverfarten som en selvstændig virksomhed — og det er der nogle der gør — ville forhøjelserne være blevet standset af § 1, stk. 2, der ikke tillader højere absolut bruttoavance. Det er den ene ting.

Forhøjelserne ifølge dette lovforslag er alene begrundet i stigningen i lønningerne på 31 mill. kr. og øvrige udgifter på ca. 16 mill. kr. Hvis en dansk erhvervsvirksomhed kan komme med tilsvarende oplysninger, der viser, at den har haft en stigning i løningsudgifterne og i andre omkostninger, kan en sådan virksomhed altså glæde sig over at få lov til at forhøje sine priser, blot den spørger monopoltilsynet.

Handelsministeren (Bawnsgaard): Det ærede medlem inddrager nu spørgsmålet vedrørende Store-Bæltsoverfarten i debat-