

[H. C. Toft.]

blevet fremsat. Men til trods herfor var regeringspartierne heller ikke villige til at optage en forhandling om ændringer af lovforslagene. Derfor kan jeg i dag meddele, at vi ikke kan medvirke til lovforslagenes gennemførelse. Man er ikke med forslagene nået frem til en rimelig balance for landbrugets vedkommende i forhold til andre befolkningsgrupper. Vi vil ikke tage medansvar, og derfor vil vi undlade at stemme om de 3 lovforslag.

Carl Petersen: Jeg skal slet ikke forlænge diskussionen, men jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Anders Andersen, at hvis det høje tings medlemmer fulgte det ærede medlem i hans anvisning på ikke at gennemføre kornloven og rapsloven, ville det altså sige, at så fik vi ingen lovgivning på det område. Jeg er nogenlunde sikker på, at langt, langt ind i landbrugets rækker vil man i den anledning nu være regeringspartierne uhyre taknemlig for, at de vil være i stand til at gennemføre og forlænge en lovgivning, der har betydet så meget for dansk landbrug.

Kirkegaard: På det radikale venstres vegne skal jeg anbefale folketinget at vedtage de 3 lovforslag, som her er til tredje behandling.

Morten Lange: Hvad angår de to lovforslag om en kornordning og en rapsordning, har jeg såvel ved første som ved anden behandling gjort det klart, at mit parti under ingen omstændigheder var sindet at stemme for de to lovforslag. De har ikke ændret karakter under udvalgsbehandlingen, og vi er fortsat af den opfattelse, at dansk landbrug stod sig bedst ved ikke at have en lovgivning af den art. Vi har i virkeligheden mere sympati for loven om afsætning af danske landbrugsprodukter. Vi havde meget gerne set, at der ud af dette lovforslag var kommet en lovgivning, vi kunne stemme for, især da hvis den havde taget en sådan form, som man under debatten i høj grad har henvist til som ønskelig: hvis de rentefri lån blev afløst af kontante tilskud. Det har ikke været muligt at få lovgivningen ændret på en sådan måde, som mit parti kunne ønske,

og vi er derfor ikke i stand til at støtte den. Jeg gentager, at dette er ikke udtryk for en negativ stilling over for landbrugets problemer.

Mose Hansen: På mit partis vegne har jeg ved første og anden behandling redgjort for vort syn på landbrugets betydning i den samfundsøkonomiske balance. Efter anden behandling kan der ikke herske nogen tvivl om, at vi må anse støtte til landbruget for nødvendig i den aktuelle situation; dog er denne støtte ikke alene nødvendig for at klare landbrugets øjeblikkelige økonomiske vanskeligheder, men er i mindst lige så høj grad nødvendig for at bevare beskæftigelsen og for at genskabe den økonomiske balance i det øvrige samfund.

Under anden behandling fremhævede jeg adskillige punkter, hvor der efter min opfattelse burde sættes kraftigere ind. Det, jeg pegede på, var bl. a. de faste skatter til kommunerne, en forbedret korn- og rapsordning med mere. Ændringer på disse områder ville ikke alene komme landbruget til gode, men også hele samfundet ville få en forøget valutaindtægt derved.

Lovforslagene følger ikke de af mig fremførte synspunkter på disse områder, og mit parti kan derfor ikke stemme for lovforslagene, men vil undlade at stemme, idet vi erkender, at som landbruget i økonomisk henseende er stillet, er det af stor samfundsmæssig betydning, at der ydes landbrugere en øjeblikkelig hjælp af hensyn til produktion, beskæftigelse og valutaindtjening, men den form for støtte, som lovforslagene tilsigter, er ikke den, der skaber et af statsmidler uafhængigt erhverv.

Axel Sørensen: Jeg vil gerne her ved tredje behandling af landbrugslovene give udtryk for min personlige stilling bl. a. til kornordningen for det kommende høstår.

Under lovforslagets behandling her i tinget har oppositionspartierne fremført, at man langt fra fandt de af regeringen foreslåede kornpriser tilfredsstillende, men ønskede disse forhøjet ganske væsentligt. Dette er blevet støttet af landboforeningerne og tolvmandsforeningerne, uden at dette kan tages som et udtryk for et samlet landbrugs stilling. Således udtalte en god