

[Holger Eriksen.]

stiller mig nemlig ubetinget afvisende over for, at der kan være tale om sådanne beløbsstørrelser. Derfor har også jeg givet mig til at undersøge, hvordan virkningerne af loven vil være, på samme måde som det ærede medlem hr. Helge Larsen har gjort det. Jeg har her tænkt mig en villa, som er erhvervet i 1951 for 100.000 kr., og jeg tænker mig yderligere, at den bliver solgt i 1963 for 222.000 kr., altså en meget væsentlig avance. Men hvis vi nu tænker os, at den nye lov havde været gældende i denne periode, så ville denne sælger ikke komme af med en eneste øre i kapitalvindingskat, fordi disse forskellige fradrag nøjagtig ville ækvivalere det, der kunne blive tale om. Lad os så yderligere tænke os, at manden havde fået ikke 222.000 kr., men 250.000 kr., det vil sige, at han skulle have tjent 150.000 kr. på 12 år — ja, så ville det sige, at han skulle betale 45 pct. af 28.000 kr., nemlig 12.600 kr. Tilbage til ham selv ville være blevet 237.400 kr. eller 137.400 kr. mere, end han havde givet. Og lad os tænke os, at hans udbetaling i 1951 havde været 50.000 kr. — og det er meget; det er sjældent, der udbetales 50 pct. — så ville han i dag stå i den situation, når han skulle købe noget andet, at han i stedet for de 50.000 kr. havde 187.400 kr. at udbetale i den nye ejendom. Den højtærede finansminister har allerede peget på dette forhold; jeg har bare fundet anledning til at bilægge det med konkrete tal. Denne mand er virkelig ikke dårligt stillet, når han skal gå hen et andet sted og købe en ejendom af den karakter.

Efter min mening kan man simpelt hen sammenfatte den stilling, som repræsentanterne for de 3 partier, venstre, de konservative og de uafhængige, har taget, på den måde, at de vel har en del kønne ord, som imidlertid ikke har noget reelt indhold, men i øvrigt vil de under ingen omstændigheder være med til at bremse spekulationen i grundpriserne, og desuden vil de ikke være med til at beskatte arbejdsfrie indtægter. Efter min mening er det og kan kun opfattes som en grov fornærmelse mod dem, som må tjene deres penge i deres ansigts sved, og som kommer til at betale skat af hvert beløb, de tjener.

Viggo Hauch: Det ærede medlem hr. Holger Eriksen kan spare sin forargelse og sin fornærmelse. Fordi han siger, at jeg har givet udtryk for en opfattelse, bliver det ikke dermed min opfattelse. Der er i det ærede medlems gengivelse en sådan forvrængning af den tale, jeg har holdt her i første omgang, at det undrer mig, at det ærede medlem vil gøre sig skyldig i det.

Samtidig med at jeg svarer det ærede medlem, kan jeg også svare det ærede medlem hr. Aage Fogh. Så vidt jeg forstod det ærede medlem, havde han lyttet til min tale med interesse, oven i købet med vågen interesse — det ærede medlem nikker, så jeg må tro, det er rigtigt — og derefter kommer han med nogenlunde den samme udlægning af min tale som den, det ærede medlem hr. Holger Eriksen kom med nu, formentlig fordi det passer de herrer, fordi det formentlig er rigtigt, når man i morgenaviserne antyder, at det er regeringens og regeringspartierne hensigt at føre dette lovkompleks på disse 10 lovforslag igennem, som man har ført de 12 lovforslag i helhedsløsningen igennem.

Når det ærede medlem hr. Aage Fogh fremstiller det sådan, at jeg har sagt, at der er ingen gavn for befolkningen i de forslag, som her er til behandling, så er det en fuldstændig omvæltning af det, som jeg har gjort opmærksom på. Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Aage Fogh og til det ærede medlem hr. Holger Eriksen, at jeg har her fra denne talerstol klart erkendt, at mit parti mener, der er problemer knyttet til de spørgsmål, der er til debat, men vi har den opfattelse, at de ærede medlemmer og deres partier og regeringen har en helt forkert opfattelse af grundlaget, der skal arbejdes på; og den måde, de har stillet tingene op på, er i bund og grund forkert.

Når det ærede medlem hr. Aage Fogh også næsten med forargelse i stemmen siger, at jeg skulle have udtalt, at der ikke var noget til gavn for befolkningen i forslagene her, må jeg minde om, at det, jeg gjorde, var, at jeg tog frem, hvad den højtærede statsminister har begrundet sine forslag med. Han siger rent ud, at det vil ikke have nogen indflydelse på priserne, så vidt han kan bedømme, til gavn for befolkningen, men det