

[Mose Hansen.]

ren ikke ved 13. almindelige vurdering sætter ejendommen op til handelsværdien med de deraf følgende skattemæssige virkninger. Ved familiehandler skal man altså også i fremtiden tilstræbe handelsprisen og ikke en lavere pris, hvad der ellers ville være formålstjenligt ved familiehandler og ved generationsskifte, det sidstnævnte med disse urimeligheder, som måske kun rammer de få, men derfor er lige skadelige.

Mit parti kan efter det fremdragne ikke medvirke til lovforslagenes gennemførelse.

**Gottschalek-Hansen:** Min partifælle det ærede medlem hr. Haunstrup Clemmensen har med al ønskelig tydelighed redegjort for det konservative folkepartis stilling til de foreliggende lovforslag, og jeg har intet at føje til de bemærkninger, som det ærede medlem fremsatte.

Når jeg har bedt om ordet, er det, fordi jeg gerne vil understrege et spørgsmål, som blev rejst af det ærede medlem hr. Viggo Hauch, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt en ejendomsbesidder, der ved ekspropriation tvinges til at afstå sin ejendom eller en del af denne, i givet fald skal betale kapitalvindingsskat.

Den 7. juni 1961 rejste jeg her i tinget over for den daværende finansminister, den nuværende højtærede økonomiminister, dette spørgsmål:

„Agtér finansministeren at ændre § 4, stk. 1, i lovebekendtgørelse nr. 285 af 7. juli 1960 om særlig indkomstskat m. v. således, at erstatninger, der udbetales ved ekspropriation af fast ejendom, fritages for særlig indkomstskat?“

Heroverfor svarede den daværende højtærede finansminister — det står i Folketings-tidende 1960-61 sp. 4279 —:

„Man kan naturligvis anlægge den betragtning, at skatteyderen ikke skal stilles gunstigere, fordi han tilfældigvis får sin ejendom eksproprieret, end hvis han havde solgt den. Heroverfor vil skatteyderen imidlertid i nogle tilfælde kunne hævde, at han under ingen omstændigheder ønskede at sælge ejendommen. Dette synspunkt kunne muligvis tale for en overvejelse af en lempelse af den særlige indkomstskat i henhold til denne bestemmelse.“

Senere fjøede ministeren til:

„I denne forbindelse vil jeg gerne henlede opmærksomheden på, at de pågældende bestemmelser skal tages op til revision inden den 1. januar 1965.“

Og i sit andet svar til mig sagde den daværende finansminister:

„... jeg skal love det ærede medlem, at dersom der overhovedet forekommer noget tilfælde, hvor dette spørgsmål er af praktisk betydning, skal det blive taget under overvejelse med henblik på en eventuel revision.“

Nu har det ærede medlem hr. Viggo Hauch her i dag givet bevis for, at der foreligger eksempler på, at man ved ekspropriation har afkrævet en ejendomsbesidder kapitalvindingsskat. Ekspropriationen skal jo ikke alene finde sted i henhold til grundlovens § 73, hvorefter det sker til almenvellets bedste, men også mod fuldstændig erstatning, og det kan for mig at se ikke være fuldstændig erstatning, hvis det offentlige fratager en mand noget af hans ejendom og betaler erstatning derfor og så bagefter kommer og tager en del af det provenu, han har fået for ejendommen.

Jeg vil derfor gerne spørge den højtærede finansminister, om de overvejelser, den nuværende økonomiminister talte om, har været foretaget i regeringen, og hvilket resultat man er kommet til. Af lovforslaget fremgår ikke noget som helst om, at man vil fravige denne urimelighed, denne efter min mening meget mørke skønshedsplet på en lov, som jeg i øvrigt ikke har meget tilovers for.

**Finansministeren (Poul Hansen):** Jeg vil gerne takke de ærede ordførere for i hvert fald 3 af partierne i denne sal, som har givet tilslutning til de 2 lovforslag, vi har til behandling.

Det vil vistnok være ret uoverkommeligt at gå dybere ind i en diskussion om alle de synspunkter, der har været fremført under denne debat, men jeg skal gøre i hvert fald nogle enkelte bemærkninger om de ting, som efter mit skøn må anses for de mest væsentlige.

Jeg vil gerne først henvende mig til det ærede medlem hr. Holger Eriksen, der var inde på spørgsmålet om den skattefritagelse, som i henhold til et andet lovforslag gives for