

[Herluf Rasmussen.]

ringen siger den har fremsat for at skabe de fornødne forudsætninger for Danmarks indtræden i fællesmarkedet. Dette sidste er jo som bekendt udskudt indtil videre. Men man kan vel tillade sig at spørge, om en lovgivning til skærpelse af kapitalvindingsskatten ikke også ville være påkrævet, uanset om Danmark var tilsluttet fællesmarkedet eller ej.

Hvad angår forslaget om ændring i lov om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme, ser det ud, som om jord, der ligger i yderzonen, nu skal vurderes efter sine udstykningsmuligheder og ikke efter den hidtidige såkaldte bondegårdsregel. Det er efter vor opfattelse en forbedring af den bestående lovgivning. I den forbindelse skal jeg tillade mig at henvise til den kritik, der fra vor side tidligere er fremført i det høje ting.

Det er en uheldig praksis, at landejendomme i yderzonen i Københavns omegn, uanset at de handles til priser svarende til 4-6 kr. pr. m², mens den normale pris er på omkring 1-1½ kr., skal vurderes som landbrugsjord og den betalte overpris beskattes som en imaginær forskelsværdi. Bygningsskatterne er som bekendt fikseret og uafhængige af en ny vurdering, så forskelsværdien bliver ikke beskattet, hvis den ikke ligefrem rammes af reglerne om formuebeskatning. Efter den hidtidige praksis er det altså temmelig billigt for spekulanterne at ligge med jorden og vente på, at den skal komme i inder- eller mellemzone. En opvurdering af ejendommene ville give et grundlag for et temmelig alvorligt økonomisk pres på spekulanterne, og udbuddet kan forventes øget med deraf følgende lavere priser. Da den jord, som omtales, ligger i yderzone, vil den foreslåede lovændring imidlertid ikke umiddelbart give større udbud af byggegrunde, hvorfor hovedvirkningen formentlig vil ligge i et vist pres nedad på priserne, hvorefter samfundet, hvis det udnytter mulighederne, billigere kan sikre sig de nødvendige arealer til en eventuel fremtidig planlagt byudvikling.

Der er i lovforslaget stillet som betingelse for at sætte den tidligere nævnte bondegårdsregel ud af kraft, at salget er sket inden for et område, hvor der allerede er udarbejdet og godkendt en byudviklingsplan.

Jeg tror, der er al mulig grund til at undersøge, om man ved denne begrænsning rammer alle de tilfælde, der er grund til at ramme. Der skulle vel ikke være noget til hinder for, at en vis opvurdering ville være rimelig, selv om der af den ene eller den anden grund endnu ikke var kommet en byudviklingsplan. I øvrigt: skal der ske opvurdering, hvis sådan opkøbt jord efter købet bliver belagt med en byudviklingsplan?

Så vidt jeg kan se, vil loven kun få virkning for fremtidige køb i spekulationsøjemed. Den vil efter ordlyden ikke få virkning efter den 13. almindelige vurdering pr. 1. september 1964. Hvad ligger der egentlig bag denne formulering? Skal det opfattes sådan, at regeringen har planer om en videregående ændring af vurderingsloven, før vi når til den 13. almindelige vurdering i 1964? Der kan vist ikke være nogen tvivl om, at skal loven have en reel virkning, bliver det nødvendigt med en regel om, at alle ejendomme, for hvilke der er ansat en imaginær forskelsværdi, skal optages til omvurdering i 1963.

Når dette er sagt, skal det også anføres, at lovforslaget også begrænses i sine virkninger af forslag til lov om fritagelse for grundskyld til staten samt grundværdistigningsskyld for skatteåret 1963-64 for landejendomme. I henhold til dette lovforslag skal landbrugsejendomme fritages for disse skatter, og de omtalte spekulationsejendomme vil altså også blive omfattet af denne fritagelse, idet de som hovedregel stadig væk drives som landbrugsejendomme. Det foreslåede bliver derved en del illusorisk, da skattetrykket kun vil komme fra de sognekommunale skatter.

Som det sikkert vil kunne forstås, er vi ikke særlig himmelfaldne over det foreliggende lovforslag; men vi skal vise det velvillig interesse under udvalgsarbejdet, som forhåbentlig bliver mere langvarigt og grundigt end den seneste tids udvalgsarbejder.

Jeg kan fuldt ud tilslutte mig de synspunkter, som det ærede medlem hr. Aage Fogh i denne anledning har givet udtryk for, og jeg er fuldstændig enig med det ærede medlem i alle de mange ting, han fremførte. Jeg opfatter det bare således, at det ærede medlem hr. Aage Fogh nu er i færd med at