

[Haunstrup Clemmensen.]

forenkende gennemgang. Over for dette udtalte den højtærede statsminister — det står i tidenden sp. 274 — sin forståelse og føjede til, at han var sikker på, at den daværende højtærede finansminister gerne ville tage initiativet til en kommissionsbehandling netop med en kritisk forenkende gennemgang for øje. Nu ved jeg vel, at der har været finansministerskifte, og at der har været travlhed, men jeg vil gerne spørge nu efter 5 måneders forløb, hvor langt man er kommet med et initiativ på dette område. Det er jo således, det er vi alle klar over, at der på mange felter gennemføres kommissionsundersøgelser, jeg kan blot fra det sidste års tid nævne, at man har udsendt kommissionsbetænkning vedrørende arbejdstiden ved opdragelseshjem, at man har udsendt kommissionsbetænkning vedrørende uddannelse til børneforsorgspædagog og vedrørende en nyordning af konservatoriets forhold. Kunne man så ikke, selv om dette også er interessante spørgsmål, virkelig gøre alvor af at indfri løftet om en kommissionsbehandling af dette for så mange mennesker indgribende og vidtrækkende lovgivningsområde? Jeg beder den højtærede minister udtale sig herom.

Vi mener, at det foreliggende lovforslag på væsentlige områder medfører en skærpelse allerede af den grund, at nu alle ejendomme, altså også ejendomme, der har været besiddet fra før 1949, inddrages under beskatningen. Når dertil kommer, at selve beskatningsprocenten her forøges med 50, må man vel også sige, at det ikke mindst i betragtning af, at man jo dog opretholder den gældende lovgivning vedrørende afgiftspligtig grundstigning, er en meget vidtgående skærpelse.

Jeg må indrømme, at med den begrundelse, der gives i lovforslagets bemærkninger — at de mere normale fortjenester ved afståelse af fast ejendom som allerede nævnt vil blive fritaget for den foreslåede beskatning i kraft af de særlige fradragsregler — har man fundet det mindre rimeligt, at den sats på 50 pct., hvormed den særlige indkomstskat beregnes, uden videre skal anvendes på de fortjenester, der her bliver skattepligtige. Hvori det rimelige eller urimelige består, må dog være en vurderingssag, og det må være en meget rund vurdering, at

det så er mere rimeligt at forøge denne i forvejen forhøjede og ikke fradragsberettede beskatning med 50 pct. Jeg erkender, at der på en række mindre områder er tale om nogle mildnelser i forhold til den gældende lovgivning, men det kan vel ikke fylde nogen med den helt store taknemlighed på baggrund af de mere alvorlige skærpelser, der er det generelle i disse lovforslag.

Vi har ment, at de virkninger, disse lovforslag vil få, på en række områder vil være uheldige og endda højt uheldige.

Jeg har allerede nævnt spørgsmålet om forhøjelsen af grundpriserne, der uvægerlig vil blive en følge deraf, men jeg vil gerne gå videre med at understrege, at det i virkeligheden i en række tilfælde bogstavelig talt vil betyde en beskatning af flytning, i samme øjeblik der er tale om, at man af fuldt legale grunde er nødt til at købe en ejendom i en anden del af landet og optage et virke dér; det vil i virkeligheden sige, at man ikke har den samme købesum til rådighed, efter af kapitalvindingsskatten er trukket fra, og jeg beder i hvert fald den højtærede minister indrømme os, at dette lovforslag på adskillige områder vil betyde, at der bliver større stivhed på boligmarkedet. Også dér mener vi, at det i forvejen er galt nok, og at det derfor er uheldigt, at der bliver tale om øget stivhed.

Der kan vel heller ikke være tvivl om, at disse love vil skabe meget stor usikkerhed netop i hele spørgsmålet om, hvordan lovgivningen vil blive indrettet efter 1970, om man da vil ændre reglerne. Nu tager man altså initiativ allerede efter få års forløb til en skærpelse efter 1. januar 1965, og jeg tror, det skaber en uro på dette område, som er uheldig for samfundet. Det er min opfattelse, at der med dette som baggrund er startet en inflationsudvikling, og i et vist omfang er der netop enighed om, at det er følgerne af denne inflationsagtige udvikling, der nu bliver særlig beskattet. Man må jo ikke glemme, at netop ejendomsbesiddelse i vidt omfang er udtryk for, at mange borgere ønsker at sikre sig en værdifast opsparing, en værdifast kapitalanbringelse, der også må være i samfundets interesse. Jeg går ud fra, at de 6 pct., der er tale om i lovforslaget vedrørende kapitalvinding, her nogenlunde skulle tilsikre at dække ind over for den almindelige pris-