

[Haustrup Clemmensen.]

tekst, kun ramme dem, der er fuldt skattepligtige her i landet. Derfor er det dog vist en lidt pudsig måde i et lovforslag, der bl. a. henviser til Danmarks eventuelle indtræden i fællesmarkedet, at koncentrere interessen på en sådan måde, at man fuldt ud rammer danske, der sælger jord til danske her i landet. Men måske vil den højtærede minister være så elskværdig at oplyse os lidt om, hvordan reglerne på dette område skal forstås. Jeg mener, det er mere vildledende end egentlig vejledende i forbindelse med disse lovforslag overhovedet at henvise til fællesmarkedet.

Men når denne argumentation ikke sagligt kan opretholdes, hvad er da så motiveringen? Ordet spekulation er jo nogle gange blevet nævnt under denne debat. Det er jo helt klart, at vi har statsskatte-loven at holde os til, hvis der er tale om spekulationsgevinst, i tilfælde, hvor der f. eks. er tale også om mennesker, der erhvervs-mæssigt handler med jord og tjener rigeligt på den. Jeg må her erindre om — det fremgår også af bemærkningerne til lovforslaget — at beskatning af spekulations- og nærings salg ikke berøres af nærværende lovforslag. Der kan altså heller ikke dér være motiver at finde.

Så er baggrunden for lovforslagenes fremsættelse vel et generelt ønske, der næres af alle partier i denne sal, om, at man skulle forsøge at billiggøre boligerne. Men heller ikke på den baggrund kan disse lovforslag forsvares. Det er efter vor opfattelse så helt naturligt, at den højere beskatning på jord, som begge disse lovforslag vil medføre, naturligvis ikke kan billiggøre byggegrundene og dermed boligerne. Skulle den højtærede minister være i tvivl i så henseende, må jeg måske have lov til at henvise til, at regeringens egne sagkyndige med departementschef Erik Ib Schmidt i spidsen i markesforhandlingsudvalgets bilag nr. 66, der omfatter en redegørelse til regeringen vedrørende grund- og grundprisproblemet, netop erkender, at en lovgivning på disse områder ikke vil billiggøre byggegrundene.

Vi må måske have lov at føje til, at efter vor mening dæmpes prisstigningen ikke med disse forslag, snarere tværtimod. Hvis lovforslaget om ændring i lov om vur-

dering og beskatning til staten af faste ejendomme gennemføres i den foreslåede stil, vil det helt automatisk betyde, at grundbeskatningen vil blive forøget i en række tilfælde fra opvurderingen efter salget til den måske langt, langt senere anvendelse til byggegrunde, når eller rettere sagt, hvis — for det er ikke engang sikkert — den pågældende grund på et senere tidspunkt flyttes væk fra yderzonen. Den forøgede beskatning kan naturligvis ikke bæres uden videre af landbrugsbedrifterne og vil derfor blive overført til byggegeregnskabet, hvis der overhovedet bygges.

Og vedrørende spørgsmålet om skærpelsen af kapitalvindingsskatten går jeg ud fra, at den højtærede minister ikke tør garantere, at den skærpelse, der her er tale om, ikke i en række tilfælde kan blive overvæltet på køberne og derved vil fordyre byggegrundene. Hvis den højtærede minister vil afgive et sådant løfte, skulle han måske forinden tale med sine partifæller i Slagelse, idet Slagelse kommune for nylig har måttet købe en ejendom på 16 tdr. land. Prisen blev fastlagt netop under den forudsætning, at sælgeren var pålagt en kapitalvindingsskat på 10.000 kr., der skulle overtages og bæres af Slagelse kommune. Da man ikke helt fast kan beregne, hvor stor en sådan kapitalvindingsskat vil blive, blev det oven i købet føjet til, at kommunen betaler eventuel kapitalvindingsafgift ud over 10.000 kr., som pålægges sælgeren. Klarere og mere enkelt kan det vist ikke understreges, at dette lovforslag næppe er særlig velegnet til at billiggøre byggegrundene.

Og spørgsmålet, om hvorvidt der skulle komme flere byggegrunde frem, mener jeg heller ikke kan besvares bekræftende på grundlag af de her foreliggende lovforslag. Jeg forstår, at et af motiverne til lovforslaget om ændring i lov om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme bl. a. skulle være at tvinge til et salg, der kunne muliggøre en anden anvendelse, men en sådan anden anvendelse er jo overhovedet ikke lovligt mulig, så længe den pågældende grund stadig er beliggende i yderzonen. Derfor vil der altså heller ikke ved den foreslåede øgede beskatning blive skabt nogen som helst sikkerhed eller blot sandsynlighed for, at antallet af byggegrunde,