

[Viggo Hauch.]

Derfor vil jeg se ganske væsentligt andre beviser på rigtigheden af det, det ærede medlem her har påstået, før jeg lader mig overbevise, for når vi ikke engang har kunnet praktisere fuld grundskyld fornuftigt dér, hvor vi har gennemført den i lovgivningen, er der næppe nogen grund til at tro, at vi kan gøre det, hvis vi gennemfører den for helheden.

Begge de to faktorer, den forfejlede zonepolitik og det, at vi har ladet indkomststigningerne løbe foran produktionsstigningerne, skyldes simpelt hen, at der er regeret dårligt. Her vil jeg ikke lægge ansvaret alene på regeringspartierne, for her må vi vel mere eller mindre bære et ansvar alle sammen, hvis det kan hjælpe på forståelsen af, at vi gerne skulle tale os til rette om denne sag. Men det, at der er regeret dårligt, kan der ikke rettes på ved at vurdere ejendommene op, heller ikke ved grundstigningsskyld, kapitalvindingsskat eller andre såkaldte sociale retfærdigheds-handlinger, for derved bliver det blot dyrere for den almindelige borger at få den jord, han skal bruge til bolig, til erhverv eller til kolonihave eller anden rekreation. Kunne den højtærede finansminister og med ham andre højtærede ministre begynde at tænke i disse baner, ville der måske nok vise sig mulighed for i et samarbejde at finde en løsning på de problemer, som også vi erkender er til stede.

Jeg bestrider ikke, at regeringen kan have gode hensigter med denne lovgivning set fra et socialistisk synspunkt, men det, man gør her som så mange andre steder, er at rette opmærksomheden på symptomerne uden at undersøge, hvad de skyldes, og man vil prøve at fjerne symptomerne med utjenlige midler. Sygdommen, der fremkalder symptomerne, lukker man øjnene for. I den humane medicin er det det, man kalder kvaksalveri, og når det tilsyneladende går godt både med medicinsk kvaksalveri og med samfundskvaksalveri på denne måde, er det, fordi såvel samfundet

som det enkelte menneske har en umådelig modstandskraft, som man ikke sådan uden videre kan undergrave.

Forslaget om ændring af vurderingen af visse faste ejendomme i yderzonerne kan vist ikke undgå at gøre ejendomsbeskatningen mere indviklet end den er i forvejen, og det kan være alt nok. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at de nuværende vurderingsregler for landbrugs-ejendomme beliggende i yderzonerne fører til, at der ikke bliver svaret grundskyld og grundstigningsskyld af det, der må antages at være grundens handelsværdi, og det samme var det ærede medlem hr. Holger Eriksen inde på; derfor vil man have mulighed for at vurdere dem op.

Jeg forstod det ærede medlem hr. Holger Eriksen, og jeg forstår lovforslaget sådan, at man kan lægge afgiftspligtig grundstigningsskyld også på landbrugsjord. Men dette synes at stride mod den aftale, vi under sidste forårs forlig nåede til, nemlig at normalt udnyttet landbrugsjord ikke skal behæftes med grundstigningsskyld, en aftale, som den højtærede finansminister har indfriet ved den 17. januar d. å. at fremsætte et lovforslag, der ordner dette spørgsmål for finansåret 1963-64.

Den aftale vi traf sidste forår, betragtede mit parti for så vidt angår grundstigningsskylden, som gældende for fremtiden. Det kommer mig derfor fuldstændig overraskende, at det ærede medlem hr. Holger Eriksen omtaler dette forlig på den måde, han gjorde for et øjeblik siden, og når så den højtærede finansminister 6 dage efter at have indfriet sit løfte fremsætter det lovforslag, vi nu drøfter, hvorefter grundstigningsskyld kan lægges på en del af disse ejendomme, så gør det det nødvendigt for mig at spørge den højtærede finansminister: har da ikke regeringen forstået aftalen sidste år på samme måde, som mit parti har forstået den, nemlig sådan at den for grundstigningsskyldens vedkommende skulle være gældende i fremtiden? Det vil jeg meget gerne have en klar udtalelse fra den