

[Peter Larsen.]

der er mange tusinde landmænd over hele landet, der ikke forstod den skæbne, lovforslaget fik i sidste folketingsår med den sammenblanding af problemerne, der fandt sted, den sammenblanding, der spillede så stor en rolle, og som bevirkede, at lovforslaget ikke blev gennemført. Derved skabte man den situation, at man ikke fik gennemført den bebudede afløsning af en gammel, kostbar og urimelig byrde, som lodsejerne bærer.

Men lad det nu ligge. Vi er tilfredse med, at man nu er kommet på andre tanker. Vi er tilfredse med og må gå ud fra, at lovforslaget gennemføres nogenlunde i den form, hvori det foreligger fra regeringens side.

Venstre er tilfreds med indholdet af denne lovgivning. Jeg tror, det haster med at få den gennemført både af hensyn til lodsejerne, som alt for længe har måttet vente på denne afløsning, men også af hensyn til kommunerne, som nu forhåbentlig skal til at overtage denne vedligeholdelse. Vi ved, at de første oprensninger finder sted allerede i maj måned, og derfor er det af værdi og betydning for kommunerne, at de nu får tid til at forberede sig på denne nye opgave. I visse tilfælde skal der måske indkøbes maskiner og materiel, og derfor er det kun rimeligt, at de får den fornødne tid dertil.

Selve lovforslaget indeholder ikke nævneværdigt nyt. Det fremtræder i den foreliggende skikkelse som resultatet af det arbejde, der blev gjort i udvalget i sidste folketingsår, hvor der blev foreslået indført en række tekniske og praktiske ændringer efter henstilling udefra fra såkaldte sagkyndige og fra de kommunale myndigheder.

Der er dog et enkelt område, som jeg gerne vil pege på ved denne behandling; et område, som jeg ikke er helt sikker på der var fuld enighed om, nemlig § 1, nr. 11, vedrørende § 35. Det angår erstatningerne for forvoldt skade ved oprensning. Jeg synes, at det må være en opgave at få disse bestemmelser tydeliggjort, således at der er fuld klarhed over; hvilken betydning lovforslagets paragraffer har og fortolkningen af dem. Det mener jeg er rigtigt ud fra den betragtning, at vi gerne skulle undgå en forskelsbehandling af lodsejerne. Det er meget vigtigt for os i venstre, at lovforslaget er helt klart, og det er navnlig vigtigt,

når vi står over for den nydannelse, der her er tale om. Det er kun en lille ting i forhold til det rent principielle, men det er noget, som vi måske sammen med andre små ting kan se på i udvalget.

Dernæst vil jeg gerne gøre nogle få bemærkninger til det ærede medlem hr. Chr. Rasmussen, som var noget betænkelig ved den udgift, man nu pålægger kommunerne og staten, og som var inde på den tanke, at man måske burde opkræve en særlig skat hos grundejerne. Jeg kan ikke se det rimelige deri, for jeg synes, at ved den måde, hvorpå man fordeler udgifterne med halvdelen til kommune og halvdelen til stat, deltager alle jo i betalingen, og med den udvikling, der finder sted ikke mindst i landkommunerne, hvor man mere og mere går over til offentlige kloakerings- og afløsningsforhold, er det sådan, at alle har fordele af denne afledning af spildevand. Netop fordi spørgsmålet om afledning af spildevand spiller en større og større rolle i vandløbslovgivningen, kan jeg ikke se det rimelige i, at man skulle prøve på at overveje andre betalingsmuligheder.

Må jeg dernæst gøre en ganske enkelt bemærkning vedrørende det andet problem, det ærede medlem var inde på, nemlig spørgsmålet om den landbrugsmæssige gene ved den offentlige adgang, det spørgsmål, som spillede så stor en rolle sidste år. Jeg har den modsatte opfattelse. Jeg tror, det netop ville have været meget uheldigt, om man havde fulgt det ærede medlems tankegang, og jeg er kun tilfreds med, at man nu er gået bort herfra og ikke vil indføre disse bestemmelser i vandløbsloven. Derfor er venstre tilfreds med lovforslaget og dets indhold, og vi håber, at man nu har åbnet vejen for, at dette nye lovforslag kan gennemføres og gennemføres ret hurtigt, og jeg skal uden yderligere bemærkninger på mit partis vegne anbefale lovforslaget.

H. C. Toft: Da folketinget for et år siden havde et lovforslag fra den højtærede landbrugsminister til behandling om en ændring i vandløbsloven, gav jeg på mit partis vegne udtryk for, at vi var velvilligt indstillet over for det lovforslag, den højtærede landbrugsminister dengang fremsatte. Vi fremkom med nogle enkelte indvendinger, som senere blev behandlet i udvalget, og når vi