

[Chr. Rasmussen.]

Den højtærede landbrugsminister har imidlertid ikke ment på nuværende tidspunkt at kunne finde en tilfredsstillende løsning, men har givet tilsagn om at ville nedsætte et udvalg, hvori forbrugerne bliver repræsenteret. Det bliver så dette udvalgs opgave at søge at finde frem til en brugelig ordning. Vi håber, det skal lykkes inden for en overskuelig tid, og netop på denne baggrund har ministeren stillet forslag om, at lovens § 15 får en tilføjelse om, at loven skal optages til revision i folketingsåret 1964-65. Dette er tiltrådt af hele udvalget.

Imidlertid ønsker hverken de konservative eller socialistisk folkeparti at medvirke til lovforslagets gennemførelse, og jeg må derfor på socialdemokratiets, det radikale venstres og venstres vegne anbefale at stemme for lovforslaget.

Til lovforslaget om fjerkræ er der blot stillet ændringsforslag om, at sidste punktum i den foreslåede § 2, stk. 2, udgår; det vil sige, at det fortsat vil være tilladt forretninger, der forhandler slagtet fjerkræ, at åbne og rense dette, før det udleveres til kunderne. Hele udvalget har betragtet dette som noget meget betydningsfuldt, men det er naturligvis en forudsætning, at det sker under betryggende hygiejniske forhold.

Jeg kan på hele udvalgets vegne med undtagelse af repræsentanten for socialistisk folkeparti anbefale at stemme for dette lovforslag.

Jeg skal derefter på mit partis vegne gøre nogle enkelte bemærkninger.

Det er ikke med nogen overstrømmende begejstring mit parti medvirker til gennemførelse af denne lovgivning; men vi føler os bundet af det forlig, der sidste sommer blev indgået mellem de to regeringspartier og venstre og de konservative om hjemmemarkedspriser på landbrugsvarer og derfor også bundet til at gennemføre de kontrollove, som er nødvendige. Det synes ikke, som om de konservative har følt det på samme måde. I hvert fald tyder særudtalelsen i betænkningen på noget andet. Men måske er det presset fra de konservative forbrugere i byerne eller måske fra købmændene, der har været for stærkt, og selve udtalelsen må jeg be-

tragte som en ikke alt for vellykket balancekunst. Man har villet imødekomme forbrugerne ved at nævne en fordyrelse på fra 60 til 80 øre pr. kg æg. Hvor får man egentlig dette tal fra? Vi har fået oplyst i udvalget, at man regner med, at kun mellem 5 og 10 pct. af hjemmemarkedsforsyningen hidtil er gået uden om pakkerierne; det vil altså sige, at arbejdsmængden i pakkerierne, hvor man behandler æggene både til eksport og til hjemmemarkedet, kun vil stige med ca. 5 pct. Det kan da ikke betyde en prisstigning på alle æg, for hvis dette var tilfældet, ville det være ensbetydende med, at det lille kvantum, man inddrager, ville fordyre netop dette kvantum med 40-50 øre pr. æg eller ca. 8 kr. pr. kg, og det er der formentlig ingen, der tror på. Når man så samtidig siger, at det vil skade producenterne, fordi flere æg end hidtil vil gå uden om pakkerierne, og endvidere, at kvaliteten vil blive forringet, så forstår jeg det overhovedet slet ikke, ja, det forekommer mig at være ude i den helt store selvmodsigelse. Men selv om jeg er klar over, at forbrugerne ikke er begejstrede for denne lov, tror jeg alligevel, de vil forstå, at de konservatives argumenter imod den er så ringe indpakket, at indpakningen går i stykker uden ret megen berøring.

Må jeg så til slut have lov at sige til det ærede medlem hr. Morten Lange, at jeg i adskillige tilfælde har siddet nede i salen og haft sympati for det ærede medlem, når han heroppe fra denne talerstol har givet udtryk for ønsker om forenkling og klargørelse. Det forekommer mig derfor lidt mærkeligt, at det ærede medlem har været nødsaget til at bruge en 10-12 linjer i betænkningen kun for at forklare, at hvis de to love ad åre kunne blive bedre, ville han tage under overvejelse at stemme for dem. Det kunne være klaret med en eneste linje, så jeg har tabt troen på, at det ærede medlem er så dygtig til forenkling.

Jeg skal endnu en gang med disse få bemærkninger anbefale at stemme for de to lovforslag med de af landbrugsministeren stillede ændringsforslag.

Heilesen: De to lovforslag har fået en meget indgående udvalgsbehandling.

Der har under udvalgsarbejdet været