

[Iver Poulsen.]

ansvarsbetingelser, medens §§ 8 og 9 omhandler sanktionsmulighederne, straf og erstatning.

Med hensyn til forskellighederne i forhold til det af venstre og de konservative fremsatte lovforslag (nr. 64) kan der — ud over betydelig forskel i systematisk struktur samt i juridisk og i sproglig henseende — være grund til at fremhæve følgende, idet der refereres til paragrafferne i lovforslag nr. 64:

§ 1. Henvisning til tjenestemandsløven er undladt som uklar og overflødig; i vort lovforslags § 1 henvises alene til borgerlig straffelov og den øvrige straffelovgivning.

§ 2. En særlig regel for passivitet over for beslutninger, der „træffes som et væsentligt led i regeringens almindelige politik“, er ikke foreslået (vort forslags § 3 med bemærkninger).

§ 3. Subsidiært — objektivt — ansvar for statsministeren for undladelse af påbudte regeringshandlinger er ikke foreslået (vort forslags § 4 med bemærkninger).

§ 5a. Henvisningen til „statsretlig praksis“ er ikke foreslået (vort forslags § 7 med bemærkninger).

Ved den tilsvarende henvisning til „en af folketinget truffet beslutning“ er udeladt ordene „i henhold til grundloven“, der forekommer at være en u hensigtsmæssig begrænsning.

§ 5b. I den tilsvarende bestemmelse i vort forslags § 5 har man krævet, at ikke kun fortællinger, men også positive oplysninger skal vedrøre forhold af betydning, ligesom ansvaret for fortællinger er præciseret til kun at dreje sig om „omstændigheder, om hvilke folketinget med føje kunne vente at blive oplyst“, hvilket næppe vil volde vanskeligheder i praksis.

§ 6, stk. 1. Ud over de dér foreslåede straffe foreslås tilføjet „for så vidt den almindelige lovgivning ikke medfører højere straf“ samt straf af embedsfortabelse (vort forslags § 8, stk. 1, med bemærkninger).

§ 6, stk. 3. Med hensyn til forældelsesfristens begyndelse foreslås i stedet for „det tidspunkt, hvor folketinget er blevet bekendt med lovovertrædelsen“ en præcisering til „det tidspunkt, da det strafbare forhold er blevet fremdraget i folketinget“ (vort forslags § 8, stk. 3).

Forslagsstillerne mener at have grund til den opfattelse, at det herved fremsatte lovforslag på en efter omstændighederne tilfredsstillende måde opfylder den foran talte forudsætning og er en juridisk holdbar og også i øvrigt forsvarlig løsning af den foreliggende opgave: en nærmere bestemmelse af ministrenes ansvar for regeringens førelse.

Vi håber derfor med rette at kunne forvente en fordomsfri drøftelse af lovforslaget såvel i det høje ting som under en eller anden form i et samarbejde med det allerede nedsatte udvalg, hvortil forslaget formentlig vil blive henvist.

Den første sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i kriminallov for Grønland.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 87) findes i tidenden sp. 2512, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 435).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

K. Axel Nielsen: Da udvalgets formand, det ærede medlem hr. Dupont, er forhindret i at være til stede, har jeg lovet på hans vegne at meddele, at udvalget enstemmigt indstiller lovforslaget til uforandret vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.