

[Kai Moltke.]

synspunkter, som jeg står ene om. I Ekstra-bladet for i dag ser jeg netop en udtalelse vedtaget af, så vidt jeg kan se, partifæller af den højtærede boligminister i en forsamling af funktionærer inden for Københavns Huslejerforeninger. Her siger man — jeg beder om tilladelse til et citat —:

„Spekulationen i den gamle boligmasse, hvor specialister foretager såkaldte samfundsnyttige moderniseringer, har anskueliggjort lejelovens utilstrækkelighed for lejerne. Huslejenævnenes uensartede behandling af sagerne er utilfredsstillende.“

Nå ja, men her har vi netop det, som gør, at det er halsløs gerning at overlade denne sag til huslejenævnene alene. Derfor ville det være ønskeligt, om man undgik noget sådant som den sag, der nu verserer mod 5. huslejenævn, idet lejerne direkte har anlagt sag for at få nævnet til at opfylde lovens betingelser. Ja men hvis huslejenævnene er i tvivl — og de har vel nu og da god grund til at være i tvivl, fordi der intet fast retsgrundlag er — er tiden inde til, at landets højtærede boligminister bliver sig sit ansvar bevidst og udarbejder normer for, hvad der skal lægges til grund for huslejenævnenes fremtidige virksomhed.

Det glæder mig i høj grad af det ærede medlem hr. Axel Ivan Pedersen at høre, at de ting, som er foreslået i mit ændringsforslag, er noget, man vil se med sympati på engang ud i fremtiden. Jeg forstår de indre ægteskabelige konflikter, der åbenbart er mellem regeringspartierne midt i helhedsløsningen, men jeg tror, det vil være halsløs gerning, hvis alle i den socialdemokratiske gruppe i det høje ting viser, at de misagter grundloven ved at stemme imod noget, de er enige om.

Grøndahl: Den betænkning, der har set dagens lys den 5. marts, siger meget lidt og er en naturlig konsekvens af den holdning til lovforslaget, de forskellige partier indtog ved første behandling.

Der er stillet et ændringsforslag af socialistisk folkeparti, som her søger at få yderligere restriktioner indført i lovforslaget. Dette ændringsforslag må vi stemme imod.

Lovforslaget er, ligesom de 11 andre lov-

forslag, et ufravigeligt led i den såkaldte helhedsløsning, som regeringen i den aktuelle økonomiske situation ønsker gennemført. Det blev fra socialdemokratisk side ved første behandling nævnt, at lovforslaget tilsigtede at sikre befolkningen mod spekulation i bolig mangelen, og derfor skulle lejeloven føres nogenlunde tilbage til den skikkelse, den havde i 1958. Dernæst blev det fra samme side kritiseret, at den fra borgerlig side så ofte lovpriste frie konkurrence efter 1958 forårsagede en rivalisering om arbejdskraften, og at det private byggeri med den frie huslejedannelse kunne overbyde det sociale byggeri. Der blev sluttet med ønsket om, at det under udvalgsarbejdet ville være muligt at nå frem til beskyttende foranstaltninger mod den utiltalende spekulation, der finder sted ved fremleje, og som især går ud over de unge.

Heroverfor kan det anføres, at dette lovforslag vil være uegnet til at sikre befolkningen mod spekulation i bolig mangelen i dag og et langt stykke ud i fremtiden, fordi lovforslaget dels forudsiger en kontrol i huse, som endnu ikke er bygget, dels forudsiger, at den leje, der ved første behandling benævntes spekulationsleje, i lovforslaget får lov at beholde sin kritiserede højde.

Lovforslaget er af den socialdemokratiske presse blevet slået meget stort op, da det vedrører et område, der interesserer hovedparten af befolkningen, især de unge, og derfor skulle det stærkt fremhæves, hvor forstående regeringen var over for de bolig-søgende, som skulle sikres mod spekulation. I så henseende er lovforslaget efter min mening uden virkeligt indhold, og de uafhængige går imod det af principielle grunde, da vi ikke ønsker udviklingen skruet tilbage til krigstidens restriktioner og mener, at ganske andre fremgangsmåder skal tages i brug.

Er der mon nogen her i salen, der for alvor tror, at hvis vi efter 1958 udelukkende havde haft socialt byggeri, ville der på byggepladserne ikke have været nogen rivalisering om arbejdskraften og altså ikke have fundet nogen længlidning sted, end-sige have været tale om sortbørs-lønninger? Mon nogen virkelig tror på dette?

De uafhængige kan ikke stemme for lovforslaget ved tredje behandling.