

[Skræppenborg-Nielsen.]

jeg da sige. Begrundelsen for, at det ærede medlem tillod sig at kalde vore ændringsforslag for paradedforslag, var altså den, at også ændringerne til sygeforsikringsloven var en del af helhedsløsningen, og regeringen måtte have denne helhedsløsning gennemført til 100 pct. Ja, så må alt, hvad vi har sagt om helhedsløsningen, hvad det konservative folkeparti har sagt, og hvad andre partier her i folketinget har sagt derom, betragtes som paradedforslag, og dermed har vi i og for sig hele hulheden i den debat, der har været ført i de sidste 14 dage her i folketinget, et eneste stort skuespil for de stakkels vælgere og fjernsyns-seere.

Begrundelsen for det ærede medlem hr. Niels Mørks udtalelse her om, at vore ændringsforslag er paradedforslag, har jeg ikke fået. Jeg vil endnu en gang spørge: er det, fordi det er for meget, vi stiller forslag om, eller har landet som helhed ikke råd til at give disse penge? Jeg giver pokker i forklaringen om, at det er en del af helhedsløsningen, jeg vil endnu en gang bede om at få at vide: hvad er egentlig begrundelsen for, at det ærede medlem har sagt, at vore forslag er paradedforslag? Jeg synes, vi skulle opføre os nogenlunde manerligt og lade være at komme med den slags vrøvl.

Formanden: Jeg henstiller, at ordet „vrøvl“ ikke anvendes under forhandlingerne.

Iver Poulsen: Det ærede medlem hr. Chr. Madsen spurgte, om jeg nu også var sikker på, at det ville blive så forfærdeligt for kommende generationer at udrede de udgifter, som er forbundet med folkepensionen til den tid. Nej, det skal jeg ærlig indrømme, at det er jeg ikke sikker på, for jeg kan ikke sige, hvordan den økonomiske situation er her i landet om 16 år. Men jeg skal ikke lægge skjul på, at hvis vi skal have ret mange af den slags regeringer, vi har i dag, ser jeg meget mørkt på udviklingen i de kommende 16 år.

Det, vi gør, er, at vi fastlægger nogle udgifter langt ud i fremtiden, som ungdommen skal bære, uden at vi ved, om ungdommen til den tid har mulighed for

at bære dem. Det er os, der fastlægger udgifterne for kommende generationer.

Og så vil jeg også i denne forbindelse til oplysning for det ærede medlem hr. Chr. Madsen sige, at den tidligere finansminister, professor Thorkil Kristensen, fremlagde engang omkring 1956-57 i forbindelse med folkepensionens indførelse en statistik eller en beregning, som viste, at aldersgrupperne fra 65 år og opad i de kommende 10 år ville stige med 21 pct., medens de produktive aldersklasser fra 25-65 år kun ville stige med 3 pct. Det er vist også en beregning, som det er værd at tage med, når man skal prøve på at danne sig en mening om, hvordan fremtiden vil se ud.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om invalide- og folkepension. (Om forhøjelse af invalide- og folkepensionsbidrag).

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om særligt tillæg til folke-, invalide- og enkepensionister samt om forhøjelse af grænsen for hjælp til underhold.

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes med 142 stemmer mod 9.

§ 1.
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes med 142 stemmer mod 9.

§§ 2-5
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.