

## [Justitsministeren.]

dringsforslagene indstille dem til forkastelse.

Kun på ét punkt vil jeg gerne knytte et par bemærkninger til det, det ærede medlem sagde, og det er de bemærkninger, det ærede medlem gjorde om folkepensionens størrelse. Jeg vil gerne sige til det ærede medlem, at det er jo rigtigt, at vi i konventionen om minimumsnormen for social sikkerhed har en bestemmelse, hvorefter alderspensioner skal udgøre mindst 40 pct. af den gennemsnitlige arbejds løn for en ufaglært arbejder inden for den største enkeltbranche. Nu ved jeg, at det var naturligvis ikke et tilfælde, at det ærede medlem her alene beskæftigede sig med, hvorledes folkepensionen står i forhold til arbejds lønnen i hovedstadsområdet, og at det ærede medlem ikke nævnte købstæderne, hvor procenten er 44,7, endside landkommunerne, hvor procenten er 58,9 ifølge det sidst afgivne svar. Men jeg giver naturligvis det ærede medlem ret i, at der her alene er tale om en minimumsnorm, og det ærede medlem ved jo lige så godt som jeg, at hvor mulighederne herfor måtte foreligge, vil også mit parti være rede til at gå videre.

Det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen beredte mig en overraskelse. Det er muligt, at vi kommer til at stå over for en af de få historiske situationer, denne folketingsssamling vil indeholde, for medmindre jeg helt har misforstået situationen, vil det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen stemme imod et ændringsforslag, der er tiltrådt af det ærede medlem hr. Chr. Madsen. Det bliver jo vældig spændende at se denne homogene gruppe gå i stykker, og det høje ting vil med spænding vente på, til hvilken side det ærede medlem hr. Aksel Larsen går.

Det ærede medlem ønskede at få speciel afstemning vedrørende § 1, nr. 39, i lovforslaget om den offentlige sygeforsikring. Det er klart, at jeg må anbefale det høje tings medlemmer at stemme for dette forslag, som i øvrigt også er udgået af det forlig, jeg allerede én gang har nævnt.

Må jeg endelig sige til det ærede medlem, at jeg kan naturligvis meget vel forstå, at det ærede medlem tager sig folkestyrets fremtid så nær og har så ondt af vælgerne.

Jeg er ikke aldeles sikker på, at det ærede medlem og hans parti igennem den politik og den propaganda, man driver, altid gør folkestyret de største tjenester, så derfor tror jeg, at det ærede medlem skal begrænse denne beklagelse af vælgerne til de forvildede vælgere, der stemmer på ham selv.

Det ærede medlem hr. Iver Poulsen har motiveret, hvorfor han vil stemme imod samtlige stillede forslag. Må jeg om spørgsmålet, de lovbundne udgifter sige, at det er naturligvis rigtigt, at når man forhøjer tillægget til folkepensionen, så bliver denne udgift lovbunden, men i den diskussion, der har været ført om spørgsmålet, spiller dette en ganske ringe rolle, for problemet i debatten har jo været, at der er sket en meget betydelig stigning i statens udgifter fra nuværende finansår til de kommende finansår, og det er her, man har påberåbt sig, at en væsentlig del af denne stigning skyldes den lovgivning, der tidligere er gennemført.

**Niels Mørk:** Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen, at jeg tror, det vil være klogt af det ærede medlem, hvis han efterhånden opfatter, at han lige så vel som andre medlemmer af dette høje ting kan blive udsat for kritik for det, de har sagt, og for det, de fremsætter skriftligt; anderledes er det nu engang ikke i det høje ting.

Det ærede medlem var forarget over, at jeg betegnede hans ændringsforslag som paradeforslag. Det står jeg fast ved, for de er paradeforslag og overbudsforslag.

Disse lovforslag er et led i helhedsløsningen, det ved det ærede medlem. Det ærede medlem ved også, at der ikke kan ændres hverken ved principper eller beløbsrammer i disse lovforslag, og derfor må det ærede medlems ændringsforslag efter min opfattelse være paradeforslag.

**Chr. Madsen:** Det ærede medlem hr. Iver Poulsen spurgte: hvordan skal kommende generationer betale forhøjelsen af folkepensionen? Er man nu sikker på, at det bliver så stor en byrde for kommende generationer? I det nationalregnskab, vi for nylig havde, tror jeg, at der var nævnt nogle procenter, der klart og tydeligt viste, at folkepensionen ikke var steget i samme takt som de øvrige indtægter her i landet