

**[Finansministeren.]**

Jeg vil også gerne have sagt, når man nu spørger: hvorfor ikke udgiftsloft i år, og hvorfor så store offentlige udgifter? — at vi er indstillet på stadig væk at holde igen, stadig væk at gå de forskellige poster igennem for at se, om der er mulighed for besparelser, men at jeg stadig væk også har den opfattelse, at der er væsentlige offentlige opgaver, som må løses.

Jeg vil sige til det ærede medlem hr. Poul Møller, at jeg kunne godt tænke mig, at selv om det måtte gå sådan — jeg kan ikke kontrollere på stående fod det ærede medlems tal — at staten lægger beslag på 15.000 mennesker mere i det kommende år, så tror jeg, de kan undværes i det private erhvervsliv, uden at der sker skade derved, for det ærede medlem skal ikke fortælle mig, at al indsats af arbejdskraft i det private erhvervsliv er fuldt produktiv. Jeg tror derfor det ærede medlem dér opererer med nogle forestillinger, som ikke er helt realistiske.

(Kort bemærkning).

**Foged:** Når det ærede medlem hr. Helge Larsen nu fremdrager et par tilfældige eksempler, må jeg gøre opmærksom på, at det var glemte områder, der blev draget ind i debatten her, også af de ærede medlemmer hr. Heilesen og hr. Ole Bjørn Kraft. Det havde ikke været nødvendigt at bringe sådan et par spørgsmål frem i folketinget, hvis regeringen havde taget spørgsmålene op i tide.

Når det drejer sig om veje, der skal gå ned over Sjælland eller op i Nordsjælland, er det, som om vi kan få milliardbeløb ind i billedet, men når det gælder de vestlige egne, er det, som om det, hver gang et folketingsmedlem henvender sig desangående for at gøre administrationen opmærksom på ting, der finder sted derovre, eller ikke finder sted, betyder en urimelig forøgelse af udgifterne.

Når finansministeren ligesom føler sig gået for nær ved, at jeg bringer Grønland ind i debatten, må det være, fordi den højtærede minister ikke har set på problemet endnu, for det kan da ikke være rigtigt, at der skal anvendes 222 mill. kr. på Grønland. Der bor 30.000 mennesker deroppe

knap og nap, det er ca. 7.000 kr. pr. menneske. Det må være sådan, at der også hos finansministeren er vilje til at tage de enkelte områder, også hvor der er tale om store beløb — jeg må gøre opmærksom på, at det virkelig er store beløb — under overvejelse. Så vidt jeg ved, er selve investeringerne på Grønland på ca. 100 mill. kr. for det år, vi er gået ind i, og de almindelige driftsomkostninger ligger på ca. 122 mill. kr. Har ministeren fuld sikkerhed for, at 100 mill. kr.s investering på Grønland er nødvendig i det år, vi går ind i, når vi dog taler om besparelser?

(Kort bemærkning).

**Poul Møller:** Den højtærede finansminister spurgte mig, om jeg mente, at al indsats i det private erhvervsliv var lige produktiv. Naturligvis er der også uproduktiv indsats i det private erhvervsliv; det er der meget af efter vort skøn, efter den højtærede ministers skøn og efter mit skøn. Men det er forbrugerne, der bestemmer, hvad de vil købe. Så kan man sige, at folk forbruger meget, de ikke behøver, men der er nu engang frit valg for forbrugerne i vort land, og det er vi tilhængere af. Derfor kan man ikke ved at inddrage mere kapital hos staten og mindske den private efterspørgsel, sikre sig, at den netop mindskes på de mindst produktive områder. Tværtimod, forbruget står måske stadig væk på det, vi synes er unyttigt, det går måske stadig derhen. Derfor er der ingen garanti for, at det ikke går ud over det produktive erhvervsliv, først og fremmest eksportindustrien. Tværtimod er der en risiko for, at eksportindustrien bliver sværest ramt af udviklingen, hvis de offentlige udgifter stiger, og lønninger og indkomster stadig stiger, fordi konkurrenceevnen mistes.

Derfor er jeg ked af, at finansministeren ikke svarede på spørgsmålet om, hvorfor det, som alle betragtede som nødvendigt i fjor: at staten holdt sine udgifter på 8.600 mill. kr., i dag er en gammeldags betragtning, og hvorfor man i dag mener, at der ikke skal være noget udgiftsloft, men at man kan hoppe fra 8.600 mill. kr. til 10.300 mill. kr. Der er dog ikke sket en sådan forbedring af den offentlige økonomi, at dette kan være rigtigt.