

[Aksel Larsen.]

uforståeligt, at socialdemokratiets ærede ordførere, om jeg så må sige en bloc kan foreslå, at vore ændringsforslag skal forkastes, til trods for at han må vide, at regeringspartierne ikke er bundet af omsforliget til at bibeholde de nu eksisterende børnetilskudssatser, men har lov til at sætte dem i vejret.

Jeg skal lade det være nok med dette. Jeg vil kun have lov til tilføje, at jeg har jo forsøgt, måske var det naivt, i folketingsudvalget at tale til de fire partiers formentlig sunde fornuft og bedre samvittighed, og jeg har sagt til dem, at når man nu ved, at valget åbenbart står mellem at opretholde aftalen om skattelettelser og at få skattelettelserne afbalanceret med en bunden opsparing, så måtte det dog være det mest enkle og det administrativt billigste, om man sløjfede skattelettelserne og undlod at opkræve penge til den bundne opsparing. De fire partier ønskede ikke at diskutere dette.

Vi kan ikke stemme for noget af lovforslagene, men vi anbefaler naturligvis vore ændringsforslag til vedtagelse.

Mose Hansen: Jeg skal omtale det første af de lovforslag, der nu er til behandling, lovforslaget om udskrivningen af indkomst- og formueskatten; det andet, lovforslaget om bunden opsparing, vil min partifælle, det ærede medlem hr. Iver Poulsen tage sig af.

Udskrivningslovforslaget, der nu ligger til anden behandling, indeholder den lovede skatteomlægning, som de fire forligspartier indgik aftale om ved omsforliget i juni 1962. Omsforligets overenskomst blev altså overholdt, hvorefter en del af den direkte skattebetaling bliver overført til den indirekte. Dog er denne omlægning problematisk, når der til erstatning for den direkte skattelettelse indføres tvangslån.

På grund af indtægtsstigninger vil den foreslåede omlægning fra direkte til indirekte beskatning med de foreslåede udskrivningsskalaer give staten en merindtægt på 800-1.000 mill. kr. i forhold til finansåret 1962-63. Selv med den ændrede udskrivningsskala vil det betyde, at mange skatteydere, der i 1962 har forøget deres indtægter

enten på grund af stigning i løn, eller også fordi de har forøget deres indtægter ved større arbejdsindsats — det kan være ved overarbejde, eller det kan være ved større initiativ — ikke vil få meget ud af deres forøgede arbejdsindsats, efter at skatten er betalt, idet skatten vil sluge det meste. Medvirkende hertil er også ændringen af beskatningen af merindtægt, hvorefter der ikke gives merindtægtsfradrag for de første 10 pct. merindtægt.

Herudover skal jeg ikke knytte mange bemærkninger til udskrivningsskalaen, da der ikke foreligger ændringsforslag ud over de af socialistisk folkeparti stillede, men jeg vil henvise til mine bemærkninger ved lovforslagets første behandling, hvorunder jeg fremsatte mit partis principielle syn på, at man standser den proportionale beskatning ved en skalaindkomst på 22.000 kr. for forsørgere, idet denne udformning efter vor mening er uhensigtsmæssig og lidet egnet til at fremme initiativ og arbejdsomhed. Derudover mener jeg, at skatteskalaen for ikke-forsørgere giver en for stor forskel i skattebetalingen mellem forsørgere og ikke-forsørgere sammenholdt med tidligere, også ud fra hvad der af sociale overvejelser kan være grundlag for. Forslaget til udskrivningslov indeholder desuden ingen ændringer i udskrivningen af formueskat. Vort parti er af den opfattelse, at formueskatten bør bortfalde, da en beskatning af formuen ikke fremmer den private opsparing.

Da den foreslåede udskrivningslov ikke indeholder ændringer af formuebeskatningen eller imødekommer vort partis synspunkt med hensyn til den direkte beskatning af indtægt, kan vi ikke stemme for lovforslaget, og vi vil ligeledes stemme imod de af socialistisk folkeparti stillede ændringsforslag.

Iver Poulsen: Ved første behandling af lovforslaget om bunden opsparing gjorde jeg temmelig udførligt rede for mit partis syn på denne lovgivning, og jeg finder slet ingen grund til gentagelser eller til at gå i enkeltheder ved denne lejlighed, men vil blot ganske kort sige, at vi vil undlade at stemme for de stillede ændringsforslag, og ved tredje behandling vil vi stemme imod selve lovforslaget.