

[Aksel Larsen.]

handling af de forskellige lovforslag, der står i forbindelse med eller går ind i den såkaldte helhedsløsning fra regeringen. I dag er forholdet imidlertid anderledes. I hvert fald er der blevet fremsat udtalelser herfra, som for mig lød særdeles optimistisk, nemlig udtalelserne om, at om 18 dage er omsforliget af i fjor dødt og magtesløst.

Det lød uhyre godt, men jeg er desværre nødt til at sige: Gud give, det var så vel. Det er det desværre ikke. Omsætningsafgiften bortfalder jo ikke fra 1. april 1963. Mig bekendt gennemføres de uforsvarlige lettelse af statsindkomstskatten og får altså virkning efter 1. april 1963, og sådan er der så mange ting i forbindelse med omsforliget, som vi ikke slipper af med, så jeg har lidt svært ved at begribe, hvorledes nogen herfra kan sige, at om 18 dage er omsforliget udløbet.

Men ellers er det jo rigtigt, at det ene af de to lovforslag, vi behandler her, er en del af omsforliget, og som jeg forstår det, er det andet lovforslag foranlediget af, at man sluttede omsforliget, og at regeringen på den måde ønsker både at overholde sine skriftligt indgåede forpligtelser og at bryde dem. Der har været talt så meget om, at det blev fastslået i omsforliget, som var nedfældet i betænkningen af 3. juni i fjor om en almindelig omsætningsafgift, at der skulle være en forhandling mellem de 4 forligspartier, og det afhang af denne forhandling, om man skulle udskrive indkomstskatten til staten for skatteåret 1963-64 med de i fjor aftalte satser eller skulle finde andre satser.

Jeg synes, det vil være yderst rimeligt, at man i denne anledning får præciseret over for folketinget, hvad der stod i den pågældende betænkning fra de 4 partier, hvad altså forliget gik ud på, og da det var optrykt i betænkningen over forslag til lov om almindelig omsætningsafgift afgivet af udvalget den 3. juni 1962, går jeg ud fra, at jeg har tilladelse til at citere det. Der står, efter at man har regnet ud, hvor-

til provenuet af omsætningsafgiften forudsættes anvendt:

„Det er herved en forudsætning, at de 4 partier inden den endelige udarbejdelse af udskrivningsloven for 1963-64 optager en forhandling om bedømmelsen af den økonomiske situation, herunder udsigterne for valutastillingen, beskæftigelsen samt indkomst- og prisudviklingen.

Ovenstående bestemmelser for udskrivningsloven 1963-64 vil helt eller delvis kunne fraviges, for så vidt der ud fra en almindelig samfundsøkonomisk vurdering er enighed herom.“

Det vil altså sige, at hvis de 4 partier skulle have været enige om at fravige bestemmelserne for udskrivningsloven 1963-64, kunne de fraviges, men hvis blot ét parti erklærede, at disse satser skulle fastholdes, så kunne de ikke fraviges, og det vil igen sige, at hvis blot flertallet i ét af de 4 partiers folketingsgruppe fastholdt, at udskrivningsloven skulle gennemføres som aftalt, så måtte den gennemføres som aftalt. Der er ingen tvivl om det, men hos mig er der tvivl om noget andet.

Der står, som jeg har citeret, at der inden den endelige udarbejdelse af udskrivningsloven for 1963-64 — og den endelige udarbejdelse foregår vel i dag eller på fredag — optages en forhandling om bedømmelsen af den økonomiske situation, herunder udsigterne for valutastillingen, beskæftigelsen samt indkomst- og prisudviklingen. Dette kan kun forstås sådan, at der skulle optages en forhandling mellem de 4 forligspartier, og jeg tillader mig at spørge rette vedkommende: har en sådan forhandling fundet sted og i givet fald hvornår og under hvilke omstændigheder? Det, der er mig bekendt, er, at for godt en 14 dages tid siden blev repræsentanter for de 4 forligspartier sammenkaldt til møde med statsministeren, hvor den højtærede statsminister forelagde dem regeringens tanker om, hvad der burde gøres, hvad der burde gå ind i den såkaldte helhedsløsning, og da den højtærede statsminister havde forelagt dette mundtligt,