

[Foged.]

om det ikke var blevet brændt så hårdt fast, som det blev dengang, alligevel være sådan, at man kunne stole på, at forliget blev gennemført. Det er for øvrigt et spørgsmål, om forliget kan siges at være så særlig gennemført, når man bagefter går hen og taget en bunden opsparing med en beløbsramme, der kommer meget nær til den, som gælder for nedsættelserne af de direkte skatter.

Man har hørt udtrykket skattelettelse så tit, at man ligefrem er ved at tro, at der virkelig er tale om skattelettelse; men det er der jo i realiteten ikke. Der er tale om en skatteomlægning, en skatteomlægning, der giver sig udtryk i, at den enkelte borger får en forøgelse af de indirekte skatter, herunder omsen. Der er altså det mærkelige, at når man tager alt det, regeringen kalder skattelettelse, bliver resultatet lig med en forhøjelse. Sådan er de realiteter, vi står over for. Alle ordene til trods er der tale om en forhøjelse af vore skatter. Vi tiltræder, at denne forhøjelse fortrinsvis er kommet over den indirekte beskatning frem for over den direkte beskatning. Vi finder det helt rigtigt, at denne omlægning finder sted.

Hvad angår de enkelte ting, så skal de stå i relation til, hvad regeringen nu her efter får ud af skatterne. Hvad angår indtægterne, med et pænt ord kaldet statens indtægter, og den budgettering, som vi i øjeblikket er i stand til nogenlunde at overse, ligger det efter regeringens eget udsagn således, at indtægterne skulle stige yderligere med 200 mill. kr. Der er vel mange, der tror, at de stiger med mere end 200 mill. kr. Denne yderligere stigning på 200 mill. kr. er efter den højtærede finansministers egne oplysninger baseret på en indtægtsstigning på ca. 8 pct. (*Afbrydelse af finansministeren* [Poul Hansen]). Jeg ser, at den højtærede finansminister ryster på hovedet. Det er ikke mere end 3-4 timer siden, vi sad i finansudvalget, hvor finansministeren tiltrådte, at det var beregnet på grundlag af denne indtægtsstigning. (*Afbrydelse af finansministeren* [Poul Hansen]). Undskyld. Det var det gamle beløb, der var beregnet på grundlag af 8 pct.; det næste er beregnet på grundlag af 12 pct. Undskyld denne lille korrektion. Spørgsmå-

let er så, om disse 12 pct. er det korrekte tal, om regeringens oplysninger om de 12 pct. virkelig dækker den stigning, der har fundet sted. Det er dog ting, som vi nu på dette, skal vi sige sene tidspunkt kunne ønske at få oplysning om.

Regeringen har undladt samtidig at beregne, hvilke indtægtsstigninger staten kunne få gennem de indirekte skatter. Efter som der snakkes så meget om de mange penge, der er kommet ud blandt folk, og som da også i nogen grad bruges, til trods for at regeringen henter nogen af dem ind igen — men den pumper da også de fleste af dem ud igen; der er ikke blevet færre af den grund — må vi vel formode, at de indirekte skatter også engang vil indbringe en væsentlig forhøjelse. Så vidt jeg kan se, er disse forhøjelser på de indirekte skatter ikke beregnet med noget beløb. På den baggrund er det i og for sig et spørgsmål, om den bundne opsparing er helt berettiget. Hvis der er penge nok inden for den skatteudskrivning, vi har, både indirekte og direkte beskatning, så måtte det være udskrivningsloven, som skulle tilgodese, hvad regeringen skulle have af penge. Så kommer man desforuden med lovforslag om en bunden opsparing.

Jeg kan ikke fri mig for at gøre et par bemærkninger i anledning af den højtærede finansministers udtalelser til mig om, at når man ikke kan holde budgettet inden for rimelige rammer, er det, fordi oppositionen — og ved mødet i København Foged — kræver udgiftsforøgelser. Når jeg ikke tog ordet angående disse forøgelser forleden aften her i folketinget, var det, fordi vi den aften diskuterede milliardbeløb, og derfor synes jeg ikke, vi kunne tage sager op af en størrelsesorden på 60.000 kr. Jeg havde næsten ikke troet, at den højtærede finansminister var kommet ned på så små beløb, når det var milliarder, vi skulle drøfte.

Det, jeg havde sagt på mødet ude i København, var dette, at finansministeren havde nedskåret tilskuddet til de danske hede-bønder, disse hede-bønder, som gennem 56 år har modtaget til opdyrkning af heden 300.000 kr. årlig; det er dog ikke noget overvældende beløb til fordeling mellem en lang, lang række af hede-bønder. På dem har man altså ofret 300.000 kr. årlig, og