

[Landbrugsministeren.]

medlem hr. Aage Fogh fremsatte — bemærkninger, som jeg er fuldt ud enig i.

Må jeg sige til det ærede medlem hr. Carl Petersen, som ved første behandling — og også i udvalget — efterlyste nedsættelse af et udvalg til undersøgelse af grundlaget for den prisstigning, der skal ske på hjemmemarkedet, at jeg synes, det er en rigtig og naturlig tanke. Jeg vil ikke alene overveje denne tanke, men vil give positiv tilslutning til, at et sådant udvalg nedsættes.

Jeg tror ikke, det ærede medlem hr. Jens Chr. Christensen kan stå ved sine udtalelser i dag, når han siger, at de foreliggende forslag, hvis de gennemføres — hvad de jo nok gør — ingen særlig gavnlige virkning vil få for landbruget. Sådant lød ordene, for mig i hvert fald, men jeg må sige, at jeg forstår dem slet ikke. Hvis det ærede medlem havde sagt, at denne lovgivning efter hans mening ikke vil få gavnlige virkninger nok, var det noget helt, helt andet. Jeg tror nok, at det ærede medlems udtalelser i dag er langt stærkere, end hvad der svarer til hans virkelige opfattelse — og det vil jeg gerne have bekræftet her. Det ærede medlem må jo tænke på, at forslagene viderefører en kontant støtte samt en lettelse af skatter, der tilsammen udgør et større beløb end sidste år. Da vi tillige fortsætter med hjemmemarkedsordningerne, der er omkostningsreguleret, i hvert fald de fleste af dem, tror jeg ikke, at det ærede medlem virkelig kan mene det, han sagde: at denne lovgivning ikke ville have særlig gavnlige virkninger for landbruget. Det er i hvert fald ikke rigtigt.

Man har drøftet fællesmarkedets sammenbrud, og i den forbindelse vil jeg gerne gentage det løfte, jeg har udtalt før: at hvis der virkelig i den tid, der kommer, sker varig skade for landbrugets eksportinteresser som følge af sammenbruddet af fællesmarkedsforhandlingerne, er det ganske naturligt, at der optages nye forhandlinger, og landbruget kan så henvende sig herom. Jeg kan ikke se, at de lovforslag, der er fremsat her, er en forringelse hverken i forhold til før eller i forhold til de nye byrder, som helhedsløsningen pålægger. Jeg minder igen om, at vi nu har et omkostningsreguleret hjemmemarkedsprissystem, som altså for den del af produktionen, der går

til hjemmemarkedet, betyder, at man kan regne omkostningerne med ind og få dækning for dem i kraft af forøgede priser på hjemmemarkedet.

Med hensyn til kornlovsforslaget vil jeg gerne sige både til det ærede medlem hr. Jens Chr. Christensen og til det ærede medlem hr. H. C. Toft, at jeg forstår ikke, man fremhæver, at en foderkornsordning er til gavn for det samlede landbrug; det kan den i hvert fald ikke være, og slet ikke hvis foderkornsprisen skal være af den højde, som foreslås fra en del af landbruget, der opererer med en foderkornspris på 52 kr. Det, der kan være tale om, er en ændret fordeling af indkomsterne i landbruget gennem en kornordning, som jo så decideret er til fordel for det større og kornsælgende landbrug; det er jo i og for sig noget, der siger sig selv. Jeg forstår i hvert fald ikke, at partiet venstre går ind for disse forhøjede kornpriser — jeg vil gerne have det bekræftet, hvis det virkelig er tilfældet. Derimod forstår jeg bedre det konservative folkepartis interesser her; det skal jeg såmænd ikke sige noget til. Kun skal man huske, at noget sådant ikke gavner landbruget som helhed.

Det ærede medlem hr. H. C. Toft sagde, at jeg kendte ikke indkomststatistikken, da vi drøftede lovforslagene ved første behandling. Jeg går ud fra, at det er en fortalelse, for jeg kendte indkomststatistikken dengang, og jeg kan henvise det ærede medlem til at læse mine udtalelser i Folketingstidende for den 28. februar; de står spalte 3428, så de er let tilgængelige. Der står lige det modsatte af det, som det ærede medlem sagde.

Jeg skal ikke forlænge diskussionen om min kronik i Aktuelt i går, kun sige, at mine udtalelser dér står jeg selvfølgelig ved, for de er rigtige, og dem kan der ikke rokkes ved. Når man drager LO så stærkt ind i billedet, skal jeg tilføje, at jeg har på intet tidspunkt forhandlet landbrugsordninger med Landsorganisationen og på intet tidspunkt følt mig tilskyndet dertil. De landbrugsforslag, der foreligger, er den samlede regerings forslag, og udpillet er mit.

Jeg skal gerne bekræfte, at statsgrundskylden bortfalder også næste år. Det har hele tiden været min indstilling, at sådan skulle det være.