

[Morten Lange.]

at der var en række ændringsforslag, som kun var støttet af et flertal; jeg beklager, at han i sin opremsning glemte at tage socialistisk folkeparti med — vi har dog været i den situation, at vi har kunnet støtte de ændringsforslag, ministeren har stillet, omend det forekom os, at de fleste af dem var af mindre betydning.

Jeg skal, hvad ændringsforslagene til lovforslaget om afsætning af landbrugsvarer angår, hæfte mig ved, at udeladelsen af det lille ord „undtagelsesvis“ i § 2 i realiteten betyder, at ministeren får en nogenlunde brugbar fuldmagt til at etablere centralsalg. Jeg håber, at den højtærede minister vil anvende sin fuldmagt med fornuft og ikke etablere centralsalg, hver gang en eller anden kommer og beder om det, men at han på den anden side heller ikke vil være for karrig, for det bliver måske nok i den kommende tid nødvendigt i betydelig videre udstrækning at gå ind for centralsalg.

Til de øvrige af ministeren stillede ændringsforslag skal jeg kun bemærke, at vi fra mit partis side kan støtte dem.

Derimod er jeg nok nødt til at komme med nogle enkelte bemærkninger om de ændringsforslag, socialistisk folkeparti har stillet. Jeg kan gøre det forholdsvis kort, for det drejer sig i virkeligheden om de ting, jeg motiverede i min tale under første behandling; men jeg skal dog lige nævne de enkelte punkter.

Det drejer sig først og fremmest om den ordning, jeg vil karakterisere som hjemmemarkedsordningen, dette med de forhøjede priser på almindelige fødevarer herhjemme. Denne ordning stemte vi imod med megen kraft, da den blev gennemført her i folketinget for ikke så forfærdelig lang tid siden, og vi har bestemt ikke lyst til at stemme for den nu, da vi får den forelagt igen i en i hovedsagen uændret form. Derfor har vi været nødt til at stille ændringsforslag om, at denne paragraf udgår i lov om afsætning af landbrugsprodukter.

Ligeledes har vi tidligere vendt os meget kraftigt imod kontant tilskud til de enkelte brugere. Vi har stillet ændringsforslag til lovforslagets § 6, hvorefter de stykker, der drejer sig om de enkelte brugeres tilskud, skal udgå og erstattes med en bestemmelse, som giver loven en ny mening, nemlig at

der kan stilles kontante lån til rådighed for landbrugere. Det forekommer mig, at det talmateriale, det ærede medlem hr. Carl Petersen gennemgik, og som vedrørte forskellene i forrentningsprocent, viser, at en ensartet tilskudsordning er noget af det mest urimelige, man kan forestille sig. Det eneste, man på forhånd kan sige om en tilskudsordning, er, at den i hvert fald ikke skal være ensartet. Men det er man nu gået ind for i regeringens lovforslag, og det er vi modstandere af.

Vi synes, man må kunne finde en langt mere rationel anvendelse af de 200 mill. kr., man vil fordele som kontant tilskud. Vi har derfor foreslået, at der kan stilles kontantlån på rentefri basis til rådighed for landbruget, og da vi jo skal finde på et tal, som så nogenlunde antyder det standpunkt, der er vort, nemlig at støtte til landbruget så sandelig er på sin plads, har vi ment at kunne gøre det ved at konvertere de 150 mill. kr. og de 50 mill. kr., der er forudset som kontant tilskud, og stille dem til rådighed som lån. Skulle man mene, at dette beløb skal forøges, er vi fra mit partis side forhandlingsvillige på det punkt, hvis man kan fremlægge en rimelig dokumentation for sine ønsker.

Det er faktisk i disse to ændringsforslag, vore hovedindvendinger mod lovforslaget kommer frem. Hvis det mirakuløse skulle hænde, at det høje ting på trods af de ærede ordføreres bemærkninger skulle vedtage vore ændringsforslag, skal vi gerne stemme for dette lovforslag. I modsat fald kan jeg bebude, at vor sympati for lovforslaget er overordentlig ringe.

I øvrigt skal jeg ikke ved denne lejlighed komme med stort flere bemærkninger om lovforslaget vedrørende afsætning af danske landbrugsvarer. For god ordens skyld skal jeg dog gøre opmærksom på, at jeg finder det en forskønnelse, når det nu bliver lavet sådan, at de, der har deres væsentlige indtægter uden for landbruget, ikke kan oppebære støtte i henhold til denne lov.

De to andre lovforslag, som hører med til komplekset — forslagene om en kornordning og en rapsordning — er ikke undergået væsentlige ændringer under udvalgsbehandlingen. Jeg skildrede dem i meget præcise vendinger ved første behandling, og jeg