

[H. C. Tøft.]

sin politik på, så længe han er her i folketinget og samarbejder i en regering med socialdemokratiet. Den højtærede økonomiminister har jo heller ikke behov for sit samarbejdsorgan, når løsningen, der skal anvendes, alene hentes i LO, for regeringen har jo ikke fået helhedsløsningen godkendt af de tre vise mænd, men af LO.

Vi har på denne baggrund ikke nogen mulighed for at få indflydelse på den lovgivning, der her finder sted; vi kan heller ikke tage ansvaret for den og kan ikke medvirke til dens gennemførelse i folketinget. På samme måde som for 2 år siden har regeringen været bundet af en aftale med organisationer; for 2 år siden var det landbrugets organisationer, i år er det LO. Det har bl. a. derfor ikke været muligt at ændre i lovgivningen, selv om der på baggrund af det, som det ærede medlem hr. Carl Petersen udtrykte i 1961, og det, der fremgår af socialdemokratiets informationskrift „Landbrugets problemer punkt for punkt“, som det hedder, skulle have været flertal her i salen for en anden løsning, en mere langsigtet politik. Det er mere end betænkeligt for vort folkestyre, at et flertal her i folketinget kommer med bundne hænder til afgørelsen. Ansvaret herfor hviler på regeringen og dens støttepartier. Det er folketingets opgave at skrive love, der søger at dele sol og vind lige for hele befolkningen, og flertallet bør ikke lade sig binde forlods, inden sagerne kommer til folketinget, og slet ikke lade sig binde på en sådan måde, at solen kommer til at skinne på én befolkningsgruppe, mens alle andre kun møder modvind og strid blæst.

For 2 år siden stillede vi ændringsforslag til regeringens lovforslag. De blev dengang pure afvist og nedstemt her i salen. Vi har ikke på denne baggrund fundet anledning til også denne gang at stille ændringsforslag, hvis skæbne vi på forhånd var klar over ville blive denne, at de ville blive nedstemt. Ved første behandling gav jeg i min tale udtryk for de synspunkter, vi mente måtte lægges til grund for en lovgivning, der skulle fremme landbrugets konkurrenceevne, ligesom jeg gav udtryk for, at vi ved en bedre kornlov og ved forhøjelse af hjemmemarkedspriserne i forhold hertil ønskede at øge

landbrugets indtægter; endvidere opfordrede jeg til at lægge særlig vægt på de midler, der stilledes til rådighed for at fremme eksporten af danske landbrugsvarer, fremfor at anvende midler til de irrationelle ejendomsstilskud og kopengeordninger. Vi har ikke kunnet få tilslutning hertil i folketingsudvalget.

Derimod har vi efter et skriftligt spørgsmål, stillet af os til den højtærede landbrugsminister, fået at vide, at det tilsagn om en nedsættelse af statsgrundskatterne og de amtskommunale grundskatter, som indgik i forliget i forsommeren 1962, ikke blot dækker året 1963-64, men også skatteåret 1964-65. Da vi havde første behandling her i salen, svarede den højtærede landbrugsminister på et spørgsmål herom, at han regnede med, at sådan skulle det være. Nu har den højtærede landbrugsminister over for udvalget bekræftet, at det skal være sådan; men for at der ingen tvivl skal herske i fremtiden, anmoder jeg den højtærede landbrugsminister om her i salen at bekræfte, at det er sådan, som jeg har refereret. Det vil så betyde, at det lovforslag, som den højtærede finansminister har fremsat her i folketinget om bortfald af statsgrundskylden for 1963-64, må ændres således, at det bliver en ændring af loven om beskatning af fast ejendom, så grundskatterne til staten fremover bortfalder.

Vi er, som det ofte er fremført, principielle modstandere af centralsalg, og vi har kun undtagelsesvis godkendt, at der etableredes et centralsalg til lande med centralindkøb. Derfor har vi ikke kunnet medvirke til de ændringer, der senest er gennemført for 2 år siden i denne lovgivning, og hvorved regeringspartierne alene øgede mulighederne for at etablere centralsalg også til lande, hvor der ikke var centralindkøb, idet loven for 2 år siden fik den tilføjelse, at landbrugsministeren undtagelsesvis, når han skønnede det nødvendigt, kunne tillade centralsalg. Vi vendte os dengang imod denne udvidelse af loven, og når man nu i dag foreslår en ændring af loven, så ordet „undtagelsesvis“ vil falde væk, hvorefter det for fremtiden vil være sådan, at ministeren, når han skønner det rigtigt, kan etablere et centralsalg, ja, så vender vi os imod det, og vi vil stemme imod denne ændring af loven, fordi denne ændring efter