

[Niels Ravn.]

fra at komme med principielle betragtninger ved denne lejlighed. Jeg skal nøjes med at fastslå, at denne udlånslov fortsat giver mulighed for oprettelse af nye brug, der efter det konservative folkepartis opfattelse er for små og i situationen uhensigtsmæssige i øvrigt. Sammenlægningsrammerne er alt for snævre, og vi mener ganske enkelt, at en udlånslov som denne i stedet for at fremme en udvikling inden for landbrugs-erhvervet på den langsigtede linje, som vi i dag mere end nogen sinde har brug for, hæmmer en sådan udvikling, og på denne baggrund vil det konservative folkeparti stemme imod dette lovforslag.

Axel Sørensen: Jeg skal på det radikale venstres vegne anbefale at stemme for lovforslaget her ved tredje behandling, og jeg gør det ud fra den opfattelse, at den kritik, der er rejst mod udstykning og jordfordeling, er ganske uberettiget. Sandheden er jo, at staten ikke har lidt noget tab ved disse udlån til oprettelse af husmandsbrug. Tværtimod har de udlån, der har fundet sted siden jordlovene af 1919, og byggelånene, der er ydet i samme forbindelse, sikret værdier, der bl. a. afspejler sig i jordfondens midler og udgør mange millioner kroner, foruden at disse nye landbrugsejendomme tegner et smukt billede i den danske landbrugstruktur og i naturen. Derfor beklager jeg dybt, at der er partier, som ikke længere har vilje til at støtte, men vil yde modstand mod en forlængelse af den bestående lovgivning på dette område.

Morten Lange: Jeg er klar over, at der er en alvorlig risiko for, at den høje regering vil føle sig stærkt distraheret af den nye blokdannelse, der nu kan konstateres, når jeg meddeler, at mit parti vil stemme for udlånsloven her ved tredje behandling, men vi gør det også denne gang med god samvittighed. Det forekommer os, at denne beskedne lov dog i nogen grad betyder et fremskridt i retning af landbrugstruktur her i landet og derudover har andre fordele. Vi er ikke i tvivl om, at vi må imødesee en lovgivning om sammenlægningsordninger o. s. v., som bliver meget mere vidtgående end det lovforslag, vi har for os i dag, men ikke desto mindre anser vi loven for at

være brugbar, rimelig og værd at stemme for, og det vil vi følgelig gøre.

Bækgaard: Som jeg har sagt både ved første og anden behandling, betragter mit parti denne lovgivning som forældet og som en klods om benet for den frivillige strukturændring, som foregår i landbruget, og som sikkert vil øges i den nærmeste fremtid.

De uafhængige vil stemme imod lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 99 stemmer mod 39; 38 medlemmer tillkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om afsætning af danske landbrugsvarer m. m.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 104) findes i tidenden sp. 3315, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 455).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages de 2 følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om en kornordning for høståret 1963-64.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 105) findes i tidenden sp. 3315, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 455).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.