

[Hans Rasmussen.]

til prisstop og avancementstop, kan ikke gå med til udbyttebegrænsning, finder ikke den automatiske dyrtidsregulering i orden, kan heller ikke gå med til de specielle spørgsmål, der er ordnet på arbejdsmarkedet, om sygelønsspørgsmålet og meget andet. Det ærede medlem har intet at stille i udsigt, det ærede medlem og hans parti er i den grad kommet i vanskeligheder, at det ærede medlem nu skal fri sig ud af det med en lang række tirader om, hvad fagforeningsfolk og andre har sagt ved møder. Det er jo kendsgerningerne. Det ærede medlem har kun at byde på en forhandling med Dansk Arbejdsgiverforening, en forhandling, som det ærede medlem ved ikke kan resultere i noget positivt. Det er derfor, det ærede medlems stilling er så svær. Til lykke med sammenslutningen til den anden side, med den dolk, som arbejderbevægelsen kan vente fra det ærede medlem.

(Kort bemærkning).

Aksel Larsen: Hidtil har den højtærede statsminister kun bebrejdet os, at vi ikke i denne situation fra hin mandag, da regeringen kom med sine lovforslag, kom med et alternativ. Nu bebrejder det ærede medlem hr. Hans Rasmussen os, at jeg ikke for 30 år siden er kommet med et alternativ. Jeg ved snart ikke, hvad jeg skal tro. Men i øvrigt blev det ærede medlem hr. Hans Rasmussen naturligvis mere ophidset og talte mere kraftigt end den højtærede statsminister, og det er der ikke noget mærkeligt i, for vi har alle vor mentalitet og alle vor måde at tale på, men de er i virkeligheden på samme linje. De er næsten forargede over, at her kommer et tilfælde, hvor socialistisk folkeparti stemmer sammen med venstre og de konservative. Hvis det virkelig er så principielt forargeligt, hvordan har så den højtærede statsminister det, og hvordan havde det ærede medlem hr. Hans Rasmussen det i fjor, da praktisk taget hele socialdemokratiet, dog med en vis undtagelse for det ærede medlem hr. Hans Rasmussens vedkommende, stemte sammen med venstre og de konservative, ikke imod noget, som de af forskellige grunde anså for forkert, men for noget, som de alle sammen hævdede var aldeles strålende og godt?

(Kort bemærkning).

Axel Kristensen: Jeg må måske i anledning af det sidste gøre opmærksom på, at vi stemte ikke for mæglingforslagets ophøjelse for 2 år siden; vi fremsatte et særligt lovforslag.

Til det ærede medlem hr. Hans Rasmussen vil jeg sige, at jeg opfatter det ikke som noget ringe at varetage erhvervslivets interesser; jeg tror, at det også er i arbejderne interesse. Det, at de arbejdspladser, der findes, klarer sig godt, tjener penge, bliver udviklede og får gode vilkår, anser jeg for noget meget væsentligt. Hvis det ærede medlem hr. Hans Rasmussen kan påvise, at mit parti varetager særinteresser imod arbejderne sande interesser, så er jeg villig til diskussion, men så længe det ærede medlem ikke kan det, skal han ikke ved hver lejlighed påstå, at når vi tager saglige standpunkter, er det for at varetage enkeltgruppers interesser. Det er det ikke. Når vi f. eks. fra vor side går ind for bedre vilkår til landbruget, så er det, fordi vi ved, at ellers kan vor eksport ikke opretholdes. Hvis det var sandheden, at dansk landbrug på lang sigt ikke kunne leve under den form, det har nu, var det håbløst at opretholde den ved tilskud og lignende, men Danmark kan i dag ikke tåle at miste den eksport af en produktion, som ikke kan betale sig, og derfor kommer Danmark til at støtte den under en eller anden form. Det sker i hele befolkningens interesse; det er ikke de enkelte ejeres interesser, vi varetager.

(Kort bemærkning).

Poul Møller: Den blok og den forening, som den højtærede statsminister taler om, får vi at se også ved afstemningen om lovforslaget om pris- og avancementstop og om lovforslaget om indseende med priser, og jeg vil tro ved en lang række andre lovforslags vedtagelse her i det høje ting.

Jeg vil gerne komplimentere den højtærede statsminister med det fund, han har gjort i dagens avis. Jeg må sige, at jeg havde ikke ventet, at statsministeren ville hente sin argumentation imod oppositionspartierne her i salen fra en reportageartikel. Det er jo ikke bladets lederstandpunkt, det er ikke bladets synspunkt, der her er tale om;