

**[Aksel Larsen.]**

nu giver regeringen hele æren eller vanæren for den økonomiske udvikling. Så vidt mig bekendt var venstre og de konservative med det ærede medlem hr. Poul Møller som særdeles aktiv deltager i hvert fald med til at lave forliget om omsætnings-skatten og de øvrige foranstaltninger i fjor; men altså, venstre og de konservative vil af forskellige grunde, men altså også af partitaktiske grunde og af hensyn til det sig nærmende valg stemme imod regeringens lovforslag. Det er naturligvis noget, venstre og de konservative må tænke på. Det kommende valg bevirker, at de, så vidt det er gørligt, må stemme imod, hvad regeringen er kommet med her, men det betyder jo ikke, at lovforslaget om forlængelse af de kollektive overenskomster er noget godt.

Den høje regering har selv i de beskedne forklaringer, vi har fået fra den, erkendt, at den ikke aner, hvad lovforslaget om kollektive overenskomsters forlængelse vil betyde i praksis, hvor langt de 68 millioner til de lavtlønnede rækker, eller hvad de 139 millioner, der skal lægges på til næste år, skal bruges til. Det samme gælder formanden for LO, hr. Eiler Jensen. Hvis jeg skal tro, hvad der er refereret i Aktuelt fra informationsmødet i Odense, har Eiler Jensen direkte sagt, at det er umuligt at sige noget om, hvilke satser man finder frem til. Eiler Jensen tilføjede ifølge Aktueltts referat, at tillæggene skal gives til de overenskomstmæssige lønninger, således som det altid er tilfældet, og han sagde:

„Det betyder, at alle fag og næsten alle grupper, der har overenskomstmæssige tidlønninger, vil kunne få andel. Men effektiviteten vil være forskellig og stærkest for dem, der er på eller nær de overenskomstmæssige lønninger.“

**Formanden:** Jeg gør opmærksom på, at hvis det er så langt et stykke, må det være et citat.

**Aksel Larsen:** Jeg beder undskyldte, at jeg glemte at bede om tilladelse til at citere.

Det, jeg læser ud af det, er, at Eiler Jensen fortæller, at langt flere, end folketinget har kunnet gå ud fra, skal have del i de 68 millioner, der skal bevilges til de lavt-

lønnede. Det vil igen sige, at de lavtlønnede kommer endnu længere fra de nødvendige 275 kr. om ugen, som Dansk Arbejdsmands- og Specialarbejder Forbund under ledelse af Alfred Petersen har erklæret måtte være minimum.

I øvrigt er jeg nødt til at komme med yderligere en bemærkning til hr. Eiler Jensens tale. Han sagde — og jeg beder om tilladelse til at citere, det er ganske kort —:

„Der er mærkværdigt nok fra modstanderes side opkastet tvivl om, hvorvidt den lønforhøjelse, der indebæres i de 60 mill. kr., også skal gælde næste år! Det er komplet ubegribeligt.“

Det kan da ikke være ubegribeligt for nogen af os her i folketinget, for da jeg havde gjort opmærksom på lovforslagets uheldige affattelse, gjort opmærksom på, at det i hvert fald og i bedste fald kunne misforstås, erkendte regeringen, at dette var rigtigt og kom med et ændringsforslag, der blev vedtaget ved anden behandling. Så når hr. Eiler Jensen ikke kan begribe det, må det være hans begribelse, der er noget i vejen med.

I øvrigt er det, som enhver ved, min og mit partis mening, at i denne sag burde regeringen ikke have bebudet indgriben. Den burde tværtimod have gjort Arbejdsgiverforeningen klart, at den selv kom til at klare sagerne med fagforbundene. Så ville vi sikkert have fået realitetsforhandlinger, og jeg er ikke i tvivl om, at så ville fagforbundene have opnået mere til deres medlemmer, end der opnås gennem det, regeringen her har foreslået.

Må jeg i denne forbindelse sige, at det synes, som om regeringen er gået ud fra den beregning, de 3 vise mænd, det økonomiske råds formandskab, har gjort, ifølge hvilken man ikke skulle kunne regne med mere end højst 4 pct.s produktionsfremgang i året 1963. Nu er nationaløkonomer jo ikke altid enige, og statistik kan bruges til mange ting, men jeg har bemærket, at de statistiske medarbejdere i Dansk Arbejdsmands- og Specialarbejder Forbund i hvert fald er kommet til et andet resultat end formandskabet. De regner med, at produktionsfølgelsen i 1963 antagelig vil komme op på 6 pct., og hvis denne beregning er rigtig, og jeg har lige så megen grund til at fæste lid til den som til formandskabets beregninger,