

[Aksel Larsen.]

krete ansvar, kan slippe for straf, og det mener jeg ikke de bør. Derfor har jeg stillet dette ændringsforslag om, at der i stk. 4 efter ordet „bødeansvar“ indføjes ordet „også“.

Jeg kan absolut ikke acceptere den forklaring, vi i udvalget har fået om, at hvis man indføjer dette „også“, så vil det svække lovforslagets straffebestemmelser. Jeg mener tværtimod, det vil skærpe straffebestemmelserne. I øvrigt har vi jo fra den højtærede handelsminister fået et svar, der må formenes at være udarbejdet i samarbejde med justitsministeriet eller justitsministeriets lovkontor, gående ud på, at det vil ofte være svært i et sådant selskab at finde frem til den eller dem, der har det konkrete, personlige ansvar for lovovertrædelsen. Dette kan jeg ikke acceptere. Jeg tror ikke, at et selskab som abstraktion kan begå en lovovertrædelse, uden at der er nogle personer, der har ansvaret for det, og derfor mener jeg, man må sikre sig, at stk. 4 er affattet således, at man i givet fald, hvor det drejer sig om et aktieselskab eller lignende selskab, kan straffe såvel selskabet som de personer, der har det konkrete ansvar.

Derfor anbefaler jeg ændringsforslaget til vedtagelse.

Handelsministeren (Bawnsgaard): Det af mindretallet stillede ændringsforslag kan regeringen ikke modtage. Jeg gjorde allerede ved anden behandling opmærksom på, at en sådan ændring efter min opfattelse ville svække loven, og der kunne måske opstå tvivl om, hvorvidt der skulle være gjort personligt ansvar gældende, for at der også kunne gøres selskabsansvar gældende. Jeg kan kun gentage, at det er en opfattelse, der deles af justitsministeriets lovkontor, og jeg må derfor afvise ændringsforslaget.

Axel Kristensen: Mit parti vil stemme imod det af det ærede medlem hr. Aksel Larsen stillede ændringsforslag til forslag til lov om indseende med priser.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget

forkastedes med 153 stemmer mod 9; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Lovforslagene som helhed sattes derefter til forhandling.

Hans Rasmussen: Jeg skal ikke her ved tredje behandling komme ind på dybtgående betragtninger vedrørende det sæt lovforslag, som det er hensigten i dag at færdigbehandle. Jeg havde både ved første og ved anden behandling lejlighed til grundigt at omtale lovforslagene og deres fremtidsperspektiver. Blot skal jeg understrege, at lovforslagene efter min opfattelse vil kunne medvirke til at løse hovedproblemet med hensyn til betalingsbalancen og de valutariske forhold.

Det har under behandlingen såvel i udvalg som i salen af disse forslag været anført, at det havde været mere rimeligt, om hvert af lovforslagene var blevet behandlet for sig; det er jeg afgjort ikke enig i. Motiveringen for socialdemokratiet til efter forliset af organisationernes forhandlinger om arbejdsmarkedet at gå ind for en helhedsløsning var netop, at vi ikke først ønskede isoleret at løvfe ste en løsning for arbejdsmarkedet for derefter at lade andre gruppedannelser opnå gevinster, der lå langt ud over, hvad lønmodtagerne var i stand til at kunne opnå, når deres problemer var færdigbehandlet.

Det centrale for regeringspartierne har været, at vi samtidig med løsningen af arbejdsoverenskomsterne også fik at vide, hvorledes de øvrige spørgsmål inden for det økonomiske liv i Danmark ville blive løst. Socialdemokratiets hovedformål var at sætte ind for de lavtlønnede, for kvindernes dyrtidstillæg samt for bibeholdelse af den automatiske dyrtidsregulering, hvilket var særlig vigtigt, når overenskomsten skulle løbe over en længere periode; endelig var det ønskeligt at give en skitse til en efterlønsordning. Dette findes i lovforslaget om de kollektive overenskomster, og samtidig er der i andet overenskomstår sikret et beløb til mere generelle tillæg, hvis placering parterne må forhandle om.

Overenskomstsituationens løsning blev